INTRODUCING THE RELATIONNAL COVENANT

IN THE KOREAN AMERICAN CHURCH

미주 한인교회 목회자의 갈등 이해 및 관계적 언약의 활용

A Professional Project

Presented to

the Faculty of

Claremont School of Theology

In Partial Fulfillment

Of the Requirement for the Degree

Doctor of Ministry

by

Yong Geol Lee

April 2015

This professional project completed by

YONG GEOL LEE

has been presented to and accepted by the
faculty of Claremont School of Theology in
partial fulfillment of the requirements of the

DOCTOR OF MINISTRY

Faculty Committee
K. Samuel Lee, Chairperson
Namsoon Kang

Dean of the Faculty
Sheryl A. Kujawa-Holbrook

May 2015

ABSTRACT

INTRODUCING THE RELATIONAL COVENANT

IN THE KOREAN AMERICAN CHURCH

By

Yong Geol Lee

This qualitative research project is about the conflict experience of Christian clergy in Korean immigrant churches in the U.S. It is not an overstatement that the history of Korean immigrant churches has included conflicts and divisions. The research does not intend to problematize the conflicts of immigrant pastors generally, but to understand in-depth the personal experience of the conflict itself so that through this understanding, I can attain other objectives of this research. For the research, I chose three pastors who have extensive ministerial experience in the Korean immigrant church. I have analyzed the research data from my qualitative interview with them, in which Giorge's phenomenological method has been employed. As the result of the analysis of the data, I will insist that strong emphasis on three burning issues should have occurred in their education: their own renewal in the philosophy of pastoral ministry, their proper conceptualization of the conflict, and their educational preparation for conflict in the community. I will propose some methods of communication and the theory of relational covenant as a single item in the to-do list for the resolution of conflict within the intra-church in a Korean immigrant context.

KEYWORDS: Conflict, Communication, Covenant, Ministry, Qualitative Research

SUMMARY

This project started with my question: How I can overcome the reality of conflicts in the Korean American church with Christian faith? I came to have this question after 10 years of ministry in Korea and in the U.S., particularly from many conflict experiences during my Korean American church ministry. However, determining the reasons and the solutions of the conflicts while at the same time understanding the distinctive characteristics of the Korean American immigrant church is too vast an undertaking. So, I will focus on the Korean American pastors' understanding of and management of conflicts they encounter in their church ministries. This is because the role of the pastors is very important no matter what the problem is or what the reasons are for the conflict. I think it is an indicator of the future of their churches how pastors understand conflicts and how they deal with them.

I analyze existing materials on conflicts in the church as my literature review. I refer to various materials on concepts and factors of and various perspectives on conflict for appropriate understanding of it. In addition, I research books on various communication skills for the solutions of conflicts and 'relational covenant' as a new solution for conflicts considering the unique circumstance of the church. During my research, I realized that there are not enough research studies being carried out on conflicts in the church, particularly on the basic concept of conflict, such as conflict parties, conflict matters, and communication skills, which reflect the situations of the Korean American church. Besides, I also realized that only a limited use is being made of the concept of covenantal factors for the healthy growth of a church. Accordingly, my project can contribute to the solution of conflicts in Korean American churches in that it

proposes new problem recognition and new research themes.

In Chapter 1, I introduce my motivation and the need for this project, the disctincitive aspects of my project comparing pre-existing materials, and scope and limitation of my research.

In Chapter 2, I summarize the concept and definition of conflict, the function, details, and factors of conflict, and various perspectives on conflict. I also summarize theories of communication and introduce some communication skills for the solution of conflicts. I introduce the concept of covenant and try to summarize the methods of using relational convenant in order to solve conflicts in the church.

In Chapter 3, I summarize the theory of the qualitative research method which is used in this project. I introduce a qualitative research interview as a way of collecting research data and the methodology of Giorgi's phenomenological method as a way of analyzing collected research data. I also examine issues of choosing research participants, credibility and validity of this project, and the possibility of ethical issues in collecting and analyzing collected data for this project.

In Chapter 4, I analyze the research data I collected from the interviews with my research partners. My interview questions are about their pre-understanding of conflict, what is hardest for them in their conflict situations, educational ministry for conflict in their church ministry, and the influences of their communication styles on their conflict relationships with their parishioners. I try to understand thier conflict experiences and describe their meaning description, themes, central meaning, contextual structural description, and general structural description in their cases and to describe overall results of all the cases.

In Chapter 5, based on the findings in chapter 4, I describe applicable points of the findings. First of all, I would like to emphasize the need of cognitive healing through properly understanding conflict. Conflict itself is not negative, and our understanding of and responses to conflicts are the foundation on which we can produce productive and creative results. Another need is for proper understanding and reestablishment of church ministry. I found patriarchal and authorative attitudes of pastors in their ministry are the main causes of conflicts and pastors' understanding of relationships with their church members have strong influences on conflicts in their churches. Along with these, I mention the needs of education about conflicts in the church and institutional supports for healing of conflicts. Based on these applicable points, I add my own opinion that reflective faith and seeker's faith should be recovered, and relational covenant and endless renewal of the covenant are required in Korean American churches.

목차

TABLE OF CONTENTS

Chapter I

서론

A. 연구의 배경 및 동기

인간이 존재하는 사회는 어느 곳이든 다양한 형태의 갈등이 존재한다. 삼성경제연구소에 의하면 한국 사회가 공공 부문의 사회적 갈등으로 인해 한 해에 치르는 비용이 약 300 조 원에 이른다고 한다.[1] 더불어 2008 년부터 2010 년까지 지난 3 년간 한국 국민들의 93.3%가 갈등이 있다고 말하고 있다. 이러한 사회적 갈등뿐만 아니라 가정, 직장, 각종 인간관계를 통해 경험하는 숱한 갈등의 모습을 보면, 갈등이란 우리가 살아가는 현실 속에 이미 엄청난 보편성을 드러내고 있음을 알 수 있다.

성서에서도 이러한 갈등 사례를 수없이 찾아 볼 수 있다. 아니 어쩌면 성서 전체를 갈등에 대한 문서로 볼 수도 있을 것이다. 실제로 케네스 O. 갱겔(Kenneth O Gangel)과 새뮤얼 A. 케이나인(Samuel A. Canine)은 "창세기부터 요한계시록까지 하나님께서는 갈등에 대해 말씀하신다"라고 말하기도 했다.[2] 구약에 등장하는 다양한 민족 간의 전쟁은 대표적인 공동체 간의 갈등 양상이다. 창세기 13 장을 보면, 아브라함과 롯의 목자들은 경제적인 이해 관계의 충돌로 다툼을 일으키기도 한다. 사울과 다윗은 권력으로 인한 갈등을 드러내기도 했다. 신약도 예외는 아니다. 누가복음 19:1-

---

[1] 오영석, "사회갈등의 개념과 전개과정," in *갈등치유론*, ed. 동국대학교 갈등치유연구소 (파주: 한국학술정보㈜, 2012), 108.

[2] Kenneth O. Gangel and Samuel A. Canine, *Communication and Conflict Management in Churches and Christian Organizations 교회갈등 이렇게 해결하라*, trans. 김윤아 (서울: 프리셉트선교회, 2013), 191.

10을 보면, 예수님이 죄인 취급을 받고 있는 세리장 삭개오의 집에 유하러 들어가자 이를 본 사람들이 예수가 죄인의 집에 들어갔다고 수군거리며 비난하는 모습을 볼 수 있다. 그들의 신념체계와의 충돌을 통해 드러나는 내적 갈등의 한 사례일 것이다. 사도행전 6:1-7에도 초대교회의 성도들이 늘게 되자 헬라파 유대인들은 그들의 과부들이 교회에서 실시하는 구제사업의 혜택을 제대로 받지 못함을 보고 히브리파 교인들을 원망하는 모습을 볼 수 있다. 의사 결정에 있어서 견해 차이로 인한 갈등이라 할 수 있을 것이다. 또한 사도행전 15:1-31에서도 바울과 바나바를 통해 이방인에게 복음이 본격적으로 확산되면서 신학적인 갈등을 드러내게 된다. 구약 율법에 충실한 바리새파 그리스도인들은 그리스도인이 되고자 하는 이방인들에게 할례를 받고 모세의 율법을 지킬 것을 요구하였던 것이다. 이 밖에도 성서를 관통하고 있는 인간을 향한 하나님의 구원 의지는 죄인된 인간과 창조주 하나님의 근원적인 갈등 이야기이기도 하다. 이렇듯 구약과 신약을 통틀어 갈등의 관점으로 볼 때, 성서의 이야기는 온통 갈등의 이야기라고 해도 과언이 아닐 것이다.

이렇듯 작금의 사회는 물론 성경 속에도 비일비재한 갈등은 그리스도의 가르침을 따르고자 하는 사람들이 모인 현실 속 교회에도 예외는 아니다. 하트포드 종교리서치연구소(Hartford Institute for Religious Research)는 최근 조사 연구한 결과 "여기 미합중국에서는, 갈등과 교회는 동의어이다"라는 결론을 내렸다.[3] 다른 연구의

---

[3] Carl S. Dudley, "Conflict: Synonym for Congregation," *Faith Communities Today*, 2000. http://hact.hartsem.educ/research/fact2000/topical_article3.htm (2006년 3월 8일 출력); cited

결과에서는, 목회자가 목회 사역을 떠나게 하는 주요 요인으로 갈등으로 야기된 스트레스가 손꼽히고 있다고 한다.[4] 미주 한인교회는 이민 1 세기 동안 괄목할 만한 성장을 거듭하였다. 그러나 미주 한인교회의 성장 역사는 더불어 갈등과 분열의 역사라고 불러도 무방할 것이다. 나의 목회 현장은 미국 오하이오(Ohio)주 콜럼버스(Columbus)에 위치한 한인교회이다. 1996 년부터 목회를 시작한 나는 2004 년 1 월 미국으로 이민을 와서 현재 10 년에 걸친 이민목회를 하고 있으며, 지금의 목회지에서는 5 년에 걸쳐 담임목회자로 사역을 하고 있다. 나의 이민목회 10 년의 경험도 미주 한인교회 갈등과 분열의 역사, 이것의 작은 축소판이라고 해도 과언이 아닐 것이다. 바로 여기에서 본 연구의 출발점이 생겼다고 할 수 있다.

교회는 세상으로부터 더 높은 도덕적, 윤리적 기준이 적용되어야 할 거라는 기대를 받는다. 그러나 오히려 갈등으로 인해 드러나는 다양한 부정적 양상으로 인해 사회가 가지는 교회에 대한 일반적 기대는 오히려 더 비도덕적이며 비윤리적이라는 실망감을 나았다. 이는 전도의 가능성을 점차 축소시키는 안타까운 현실을 자아냄으로 교회 성장의 전망을 비관적으로 만들었다. 또한 이러한 부정적 갈등 양상은 목회자가 이민목회를 힘들어 하는 원인 중의 매우 중요한 한 요소이기도 하다. 이러한 미주 한인교회의 현실 속에서 교회가 경험하는 갈등의 보편적 원인과 구체적 대안을 찾는

---

in Alfred Poirier, *The Peacemaking Pastor 교회갈등의 성경적 해결방법*, trans. 이영란 (서울: 기독교문서선교회, 2010), 16.

[4] Dean R. Hoge and Jacqueline E. Wenger, *Pastors in Transition: Why Clergy Leave Local Church Ministry* (Grand Rapids: Eerdmasn, 2005), 39; cited in Alfred Poirier, *The Peacemaking Pastor 교회갈등의 성경적 해결방법*, trans. 이영란 (서울: 기독교문서선교회, 2010), 16.

것은 무척 방대한 연구작업일 것이다. 하지만 그 원인이 어디에 혹은 누구에게 있든 목회자가 차지하는 교회에서의 비중을 생각해 볼 때, 목회자가 갈등을 어떻게 이해하고 있으며, 그것을 어떻게 대처하는 지는 갈등을 경험하는 교회의 운명을 가늠하는 중요한 지표가 될 것이라 해도 과언이 아닐 것이다.

나는 갈등의 다양한 양상 중 교회라는 울타리 안에서 발생하는 갈등, 특히 미주 한인교회의 목회자가 경험하는 교회 내 갈등에 대해 주목하고자 한다. 물론 교회 내에서 드러나는 갈등의 형태 또한 무척 다양하다. 신앙인으로서의 개인적이고 내면적인 갈등을 포함해 교회 내의 각종 인간 관계에서 비롯되는 갈등, 다른 신앙공동체와의 갈등 등 이 또한 매우 광범위하다. 이러한 교회 내 갈등의 일반적인 양상들은 이민자의 삶에서 오는 또다른 갈등의 요소들과 결합하여 미주 한인교회 내의 갈등의 무게를 가중시키고 있다.[5] 여기에 더해 목회자가 경험하는 갈등 즉, 목회자 자신의 정체성의 갈등, 목회적 소명과 생존 문제 사이의 갈등, 목회자가 직접적으로 야기하지는 않았지만 교회의 지도자로서 필연적으로 개입 될 수 밖에 없는 갈등 등 그 특수성이 존재한다. 이러한 다양한 갈등 상황 속에서 나는 먼저 목회자가 어떻게 인식론적으로 혹은 실천적으로 반응 혹은 대처하는 지를 파악해 보고자 한다. 이를 통해 먼저 갈등에 대한 이해가 갈등의 발생 혹은 양상에 미치는 영향을 알아보고자 하는 것이다. 더불어 인간 관계에서의 소통, 즉 사람과 사람 사이에 의견, 이해, 마음, 감정 등을 주고 받는 과정에 주목하려 한다. 이는

---

[5] 이민자만이 경험할 수 밖에 없는 특수성에 대한 나의 주관적 견해는, 먼저 언어의 문제로 인한 의사소통의 어려움을 비롯해 그로 인한 인간 관계의 협소화 및 2 세들과의 갈등은 물론 가치관의 혼재와 주류 사회에 진입하지 못한 채 주변인으로서 머무는 데에서 오는 상실감 등 다양한 형태를 생각해볼 수 있으리라 사료된다.

갈등 당사자 쌍방이 경험하는 갈등의 주된 이유가 상당 부분 서로에 대한 왜곡된 이해에서 비롯되는 바, 상대의 입장을 올바르게 이해하는 것만으로도 적잖이 갈등의 소지를 제거할 수 있다고 생각하기 때문이다. 여기에 덧붙여 목회자가 처한 여러 가지 환경적 요소가 갈등에 어떻게 영향을 미치는지 또한 연관지어 알아보고자 한다. 이를 통해 교회 내 갈등의 성숙한 반응 및 해결의 작은 밑거름이 되고자 하는 것이다.

B. 선행 연구

짐 반 이페렌(Jim Van Yperen)은 그의 책 *'교회 안의 갈등과 분쟁 어떻게 해결할 것인가?'*를 통해 교회 내의 갈등은 항상 지도자의 지도력과 인격과 공동체에 관한 것이라고 말한다.[6] 이에 반해 황해국은 대부분의 교회 갈등은 미성숙한 인격을 가진 사람들이나 가정에서 혼란을 겪고 있는 사람들로부터 시작된다고 말한다.[7] 황해국의 이러한 견해는 교회 내 갈등의 책임을 목회자가 아닌 교인들에게 더 부가하는 듯한 인상을 준다. 물론 목회자와 교인간의 책임의 경중을 따지고자 하는 것은 아니다. 하지만 이페렌이 언급하는 목회자의 지도력과 인격, 그것이 교회 내 갈등에 어떻게 구체적으로 영향을 미치고, 또 그것이 갈등의 성숙한 해결을 위해 어떤 단서를 제공하는지를 아는 것은 교회 내 갈등을 대처하는 목회 당사자인 나에게는 매우 중요한 시사점을 준다고 본다. 이페렌은 "오늘날 교회 성장과 지도력을 다룬 기독교 서적들 대부분이 공통적으로 말하고 있는 주제는 '더 많은 일을 하고 더 많은 것을 성취하는 법'이다"라고 지적하고

---

[6] Jim Van Yperen, *Making Peace: A Guide to Overcoming Church Conflict 교회 안의 갈등과 분쟁 어떻게 해결할 것인가?*, trans. 김종근 (성남: 도서출판 NCD, 2003), 27.
[7] 황해국, *갈등해결사: 갈등을 다루는 지혜* (서울: 한국장로교출판사, 2011), 96.

있다.[8] 목회자에게 요구되는 지도력의 가치와 목표가 자본주의 사회의 속성을 그대로 답습하고 있다는 것이다. 그래서 교회는 상업적 방식의 교회 성장, 물량주의와 경쟁 조장, 외형적 성공을 이상화시켜 '십자가의 정신'을 망각하게 된 것이다. 그리하여 치유와 회복의 과제를 상실하는 우를 드러낸 것이다. 더불어 이페렌은 교회는 한 사람의 인격이나 은사로 세워지는 것이 아님을 말한다.[9] 그렇게 되었을 경우 필연적으로 지도자를 통한 성과와 실적 위주로 교회가 나아갈 것이며, 성과 위주의 지도력은 자리나 권력을 중요시하지만 반대로 성경이 중점적으로 다루는 부분은 종의 자세와 은사, 성품이기 때문이다.[10] 이페렌은 올바르지 못한 지도자의 모습으로 네 가지 유형을 제시한다. 수동적으로 반응하는 사람, 회피적으로 반응하는 사람, 방어적으로 반응하는 사람, 공격적으로 반응하는 사람이 그것이다. 수동적으로 반응하는 사람은 분쟁시 크게 고통을 받으며, 보통 내적으로 느끼는 감정은 매우 크지만, 겉으로 드러나게 반응하거나 부정적인 말이나 행동을 하는 법은 없다. 진리로 회복되는 것보다는 자신이나 남이 상처받지 않도록 지키는 것에 더 관심이 있는 것이다. 이러한 유형의 사람들은 근본적으로 남들에게 사랑받고 용납받는 것을 강하게 원하기 때문이다.[11] 이러한 경우 변화를 위해서 사랑과 목적의식을 가지고 도와줄 멘토가 필요하고, 느끼는 감정과 생각을 설명하는 연습이 필요하다고 그는 말한다.[12] 회피적으로 반응하는 사람은 자신의 죄악을

---

[8] Jim Van Yperen, 85.
[9] Ibid., 86.
[10] Ibid., 91.
[11] Ibid., 134.
[12] Ibid., 142.

피해 도망하거나, 책임을 타인에게 전가하고, 거짓말을 하는 등 갈등을 대면하는 것을 피하려 드는 유형이다. 이들은 모든 갈등은 잘못된 것이라는 인식을 전제하고 있기 때문에 무조건 피하는 것이 좋다고 믿는 경향이 있다.[13] 이런 유형의 사람들은 내적으로 정체성과 자존감의 문제와 씨름하고 있는 경우임을 지적하며, 이의 회복을 향한 노력이 필요함을 말하고 있다.[14] 그리고 방어적으로 반응하는 사람은 비판이나 실패, 인신공격에 직면할 때 자신을 보호하거나 정당화시키는 경향이 강한 사람이다. 위협이 느껴지면 지나치게 예민한 반응을 드러내며, 단점이 드러나도 최대한 축소시키려고 노력하며, 자신이 옳다는 것을 증명하려고 안간힘을 쓴다. 관계의 회복보다는 자신의 옳고 그름에 주안점을 두는 것이 근본적인 문제인 것이다.[15] 이러한 사람들은 자신을 변호하기 위해 충동적으로 방어하는 것이 오히려 갈등을 심화시킨다는 것을 깨닫는 것이 변화를 위한 첫걸음이라고 말한다.[16] 마지막으로, 공격적으로 반응하는 사람은 모든 갈등 상황을 힘의 싸움이라고 믿어, 누가 최강자인지, 누가 통제권을 가지고 있는지를 가늠하는 대결의 기회로 본다. 여간해서 타협을 하지 않는다. 권위와 지위에 대한 유별난 애착을 드러내는 유형이다. 이런 유형은 보수적인 교회에서 주로 나타나는 경향이 있다.[17]

나는 이러한 이페렌의 지적을 받아들여 교회 안에 갈등 상황이 발생했을 경우 목회자가 그것을 어떻게 잘 대처하는 지가 목회자로서 갖추어야 할 중요한 소양이라고

---

[13] Ibid., 150.
[14] Ibid., 161.
[15] Ibid., 169.
[16] Ibid., 180.
[17] Ibid., 188-89.

확신한다. 여기에 덧붙여, 앞서 황해국이 지적했던 '미성숙한 인격을 가진 사람들이나 가정에서 혼란을 겪고 있는 사람들'을 교인만이 아닌 목회자에게도 적용함이 필요하다고 본다. 그리하여 이페렌이 제시하는 바, "구속된 공동체 안에서 성도들을 훈련시키고 교회를 성장시켜 나가려면 지도자들이 … 역사적이고, 구속적인 관점과 공동체적이고 상호의존적이며 영원을 바라보는 관점으로 사고하고 행동하는 법을 먼저 배워야 한다." 라는 그의 대안과 더불어 목회자가 먼저 갈등에 대한 올바른 이해를 가짐은 물론 목회자 스스로가 치유받고 회복된 건강한 자아상의 확립을 위해 노력하는 자기 성찰적 자세를 취하며, 더불어 심리학, 상담학, 사회학 등 인문학적 원리의 도움을 구하는 것도 절실하다고 본다.[18]

알프레드 포이리에(Alfred Poirier)는 그의 책 *'교회갈등의 성경적 해결방법'*에서 그리스도인들 사이에서 해결되지 못하고 남아있는 갈등은 사람들의 중재 기술과 관계가 있다기보다는, 오히려 인간의 죄성과 관계가 있다고 말하면서 바로 이 부분이 목회자가 들어설 자리임을 말한다. 더불어 현행의 중재 모델들이 대개 법정 모델임을 지적하며, 이는 다툼에 불을 지르는 분노나 원한, 앙심 그리고 회개하지 않는 고집 등 마음의 문제들에 대해서는 다루지 못함을 말하고 있다.[19] 이 대목에서 나는 '갈등 중재' 혹은 '갈등 조정' 등의 표현보다 '갈등 치유'라는 관점이 교회 내 갈등에 대한 바람직한 입장이 아닐까 생각을 추론하게 된다. '갈등 중재' 혹은 '갈등 조정'은 갈등의 쟁점을 기반으로

---

[18] Ibid., 95.

[19] Alfred Poirier, *The Peacemaking Pastor 교회갈등의 성경적 해결방법*, trans. 이영란 (서울: 기독교문서선교회, 2010), 19-20.

접근하는 것이라면, '갈등 치유'는 갈등 당사자인 사람에 대해 보다 더 적극적으로 접근하고 이해하여 해결하고자 하는 것이다. 오영석은 갈등을 연구하다 보면 쟁점을 기반으로 하는 이성적 접근만으로 해결할 수 없는 부분들이 많다는 것을 지적하며, 사람의 감정이나 스트레스 그리고 심지어 마음을 이해하여야 갈등을 종합적으로 이해할 수 있을 뿐만 아니라 항구적이고 효과적인 해결책을 제시할 수 있다고 말한다.[20] 이런 맥락에서 갈등 당사자들의 감정이나 마음에 대해 치유적 접근을 통한 이해와 그에 합당한 해결책을 제시하는 것이 필요한 것이다. 더불어 간과하지 말아야 할 것은, 그들의 감정이나 마음 등의 내적 요인만이 아닌 그들이 처한 현실, 곧 외적 요인에 대한 밀도있는 이해와 접근도 필요할 것이다.

알프레드는 교회 내 갈등에 대한 이러한 자신의 입장과 함께 '언약 교인들'의 필요성을 대안으로 제시하고 있다. 교회 회원 자격의 이슈, 즉 공식적으로 그리고 자원해서 그리스도의 몸에 소속하기로 한 책임감있는 교인들을 갖는 것에 대해 조심스럽게 언급할 필요가 있음을 말하는 것이다.[21] 나는 이러한 그의 주장을 통해 교회 내에 언약적 관계의 회복에 대해 관심을 갖게 되었으며, 이를 통해 교회 내 갈등의 치유를 위한 하나의 대안으로서의 연구 필요성을 제시하고자 한다.

에드워드 돕슨(Edward G. Dobson) 외 2 인이 함께 저술한 *'갈등과 논쟁, 어떻게 할 것인가?'*를 보면 교회 내의 갈등이 신학적인 문제인지, 정치적인 문제인지, 아니면

---

[20] 오영석, "치유의 시각에서 본 갈등관리," in *갈등치유론*, ed. 동국대학교 갈등치유연구소 (파주: 한국학술정보㈜, 2012), 15.

[21] Alfred Poirier, 400.

사람들의 개성 때문에 일어난 문제인지를 어떻게 알 수 있으며, 두 사람이 다투고 있을 때 언제쯤 개입해야 하며, 어떻게 해야 문제를 악화시키지 않고 논쟁에 대해 설교할 수 있는지 등에 대해 구체적인 언급을 한다.[22] 나는 이러한 그들의 매우 현실적이고 실천적인 주제에 대해 전적으로 필요성을 동감하며, 그들의 경험과 이론을 등에 업어 교회 내 갈등에 대한 새로운 패러다임을 연구해보아야 한다는 필요성을 가지게 되었다. 또한 돕슨에 의하면 "갈등은 교회가 건강하지 못하다는 신호가 아니다."[23] 어린 아이들이 호되게 앓고 나면 그만큼 성장한다고 하듯 갈등이란 오히려 그 갈등이 요구하는 근본적 외침을 듣는다면 공동체의 생명력을 드러내는 징표가 될 수 있다. 이렇게 갈등에 대한 올바른 인식을 갖게 될 때 갈등이 가져다 주는 유익을 저자들은 이렇게 정리한다. 첫째, 문제점을 철저히 파악할 수 있다. 둘째, 전보다 더 나은 결정을 내릴 수 있다. 셋째, 갈등을 통해 이루어진 결정에 대해 사람들이 훨씬 잘 따르게 된다.[24]

C. 연구의 차별성

교회 공동체는 기본적으로 그리스도인들의 모임이다. 그리스도인이라 함은 예수를 그리스도로 고백하는 사람들로서, 의롭다 함을 받은 사람임과 동시에 죄인이다. 그러므로 그 안에는 인간사에 얽힌 보편적 갈등과 함께 나름의 독특한 형태의 갈등이 존재한다. 예를 들어, 신학적 견해로 인한 갈등, 교회 내 의사결정 구조의 특수성으로 인한 갈등, 교회 내 사업을 행함에 있어서 세상적 가치관과 신앙적 가치관의 충돌로 인한

---

22 Edward G. Dobson, Speed B. Leas, and Marshall Shelley, *Mastering Conflict and Controversy 갈등과 논쟁 어떻게 할 것인가*, trans. 임상훈 (서울: 도서출판 횃불, 1995), 8.
23 Speed B Leas, "모든 긴장이 다 나쁜 것은 아니다," in Ibid., 36.
24 Ibid., 36-38.

갈등 혹은 목회자의 권위에 대한 이해의 충돌로 인한 갈등 등이 그것일 것이다. 그러나 교회 공동체는 이러한 갈등의 특수성은 물론 갈등 주체의 특수성 또한 존재한다. 이것은 기본적으로 교회 공동체의 구성원들이 종교인이라는 것이다. 내가 굳이 그리스도인 혹은 신앙인이라는 표현을 대신해 종교인이라고 표현하는지는, 신앙과 신념은 구분되는 바, 종교인의 범주에는 종교적 신념을 신앙으로 그릇 이해하는 이들이 적지 않다는 것이 그 이유이다. 신념이 정형화된 사고의 틀을 통해 세상을 보고 이해하는 것이라면, 신앙은 삶의 태도요 자세라고 나는 생각한다. 곧 인식론적 사각지대를 인정하고 자기를 부인할 줄 아는 자기반성능력을 전제하는 것이 신앙인 것이다. 역사적으로 되풀이 되었던 종교를 빙자한 전쟁의 예들은 수많은 희생을 자아내었다. 이들 모두가 이러한 신앙적 삶의 태도와 자세는 간과한 체 신념화된 종교의 틀 안에 종속되었기 때문이다. 이 연구를 통해 제시될 갈등에 대한 올바른 신앙적 이해는 이러한 신념화된 종교로 인해 야기된 모든 문제들에 대한 신앙적이고 성찰적인 태도를 견지하도록 충분히 도전을 줄 것이라는 측면에서 일단 이 논문의 독창성이 있을 것이라고 생각한다.

더불어 목회자들의 갈등 이해 및 대처 방안을 모색함과 동시에 교단을 위시한 공동체적 대책 마련의 필요성을 다시금 환기시키고자 한다. 지금도 개 교회는 물론이고 교회들의 공동체인 교단들 또한 교권 쟁취를 위한 싸움 등 수많은 갈등을 드러내고 있다. 이러한 갈등의 중심에 있는 소위 교단의 지도자 반열에 속한 이들에게서 겉으로 드러난 외형적 모습 이외에 그들 내면에서 본질적인 신앙적 모습을 발견하기는 쉽지 않다. 이런 상황에서 나는 올바른 갈등 치유 사역을 감당하기 위한 개인적 차원에서의 진정한

거듭남의 필요성은 물론 그것을 현실적으로 보완해줄 시스템의 필요성을 부각시키고자 한다. 결국 부정적 갈등 양상으로 대변되는 소위 어둠의 시대에 목회자의 책임 있는 각성을 요구하며, 그 대안을 마련함에 있어 보다 신앙적이고 심층적인 접근 방식을 제안하는 것이 이 연구의 공헌일 것이라고 생각한다.

D. 연구의 범위와 한계

지금도 한국의 신학대학에는 수많은 목회자 후보생들이 있다. 아마도 그 수만큼 여러 가지 이유와 목표를 가지고 목회자의 길에 들어서려 할 것이다. 그러나 호기롭게 목회자의 길에 들어선 이들이 모두 그 사명의 길을 완주하고 은퇴목사라는 '영광스런' 타이틀을 거머쥐는 것은 아니다. 오히려 목회의 지속 여부에 대한 고민을 하는 이들이 적지 않은 것이 지금의 현실이다. 특히 이민목회자들 중에는 중도에 목회 현장을 떠나는 사례들을 어렵지 않게 볼 수 있다. 그런데 그들이 목회 현장을 떠나는 이유는 신학교에 입학할 때의 이유처럼 다양하지는 않은 것 같다. 적성의 문제, 소명의식의 문제, 건강 상의 문제 혹은 가정이나 재정적인 문제 등도 한 몫 하겠지만, 무엇보다도 많은 비중을 차지하는 것은 교회 내 갈등으로 인한 어려움으로 중도에 그만두는 경우를 상당히 발견하였다. 이 연구는 소명의식을 가지고 목회자로서의 삶을 결단하고 수행하는 이들이 하나님 나라의 이상적 모습과는 배치되는, 끝없이 되풀이 되는 갈등의 현장인 이민목회를 감당함에 있어서 일종의 예방주사 역할을 하게 될 것이다.

더불어 갈등 해결이라는 측면이 아닌 갈등 치유라는 측면에서 접근하는 바, 갈등 당사자의 내면적, 심리적 이해의 필요성을 부각시키고자 할 것이다. 그러나 이는 다분히

갈등에 대한 새로운 접근의 필요성을 언급하기 위함일 뿐 그것에 대한 전문적 연구가 되기는 어려울 것임을 미리 밝히는 바이다. 또한 연구대상자의 경험에 대한 심도있는 현상학적 이해를 위해 피면담자의 수를 3 인으로 제한한 결과, 연구 주제의 일반화에는 다소 제약이 있을 수 있다.

E. 논문의 구성

1 장 서론에서는 연구의 동기 및 필요성, 선행연구와 본 연구의 차별성 그리고 연구의 범위와 한계를 소개하였다.

2 장에서는 연구를 위한 이론적 고찰을 다루고 있다. 우선 갈등에 대한 개념과 정의, 기능 및 그에 대한 다양한 시각과 구성 요소, 세분화 등에 관해 개괄적으로 정리를 해보았다. 그리고 본 연구의 주제인 교회 내 갈등에 대한 문제 의식과 연결지어 탐구하고자 했던 의사소통에 대한 이론도 정리해보았다. 마찬가지로 그것의 개념과 정의, 기능, 구성 요소, 그리고 갈등 치유에 도움이 될 대화기법을 간단히 정리해보았다. 그리고 성서에서 말하는 언약의 개념을 살펴보고, 언약적 관계(covenantal relation)의 내용이 무엇인지 그리고 그것을 교회 내 갈등 치유를 위해 어떻게 사용할 수 있을 지에 대해서 정리해보았다. 여기에 덧붙여 또 다른 주요한 단어에 대한 정의를 기술하였다.

3 장에서는 본 연구의 방법론으로 이용된 질적연구방법론을 간단히 정리하며, 그 중 자료 수집을 위한 구체적 방법론으로 사용된 질적면접에 대하여 소개하고, 이 방법을 통해 수집된 자료를 분석함에 있어 사용된 현상학적 이해에 대한 이론을 기술하였다. 그리고 자료분석에 사용될 방법론으로서 지오르지의 방법론을 간략히 정리해보았다.

더불어 연구참여자의 선정 및 연구의 신뢰도와 타당도, 더불어 자료수집과 분석 시 발생할 수 있는 윤리적 문제의 발생 가능성을 검토하였다.

4 장에서는 질적면접을 통한 연구의 결과를 분석하였다. 연구 대상자들과의 인터뷰를 기초로, 목회를 하며 경험했던 교회 내 갈등 사례 당시 어떠한 점이 가장 본인을 힘들게 만들었는지, 갈등에 대한 전이해는 어떠했는지, 그러한 전이해를 바탕으로 목회현장에 갈등과 관련된 교육이 진행되었는지 등에 주목하였고, 갈등 당시 의사소통 방식이 어떤 영향을 미쳤고, 이에 대한 문제의식 여부와 그를 통한 목회의 실천적 대안 또한 준비, 진행되었는지를 분석해보았다. 그리고 연구 대상자 나름의 교회 내 갈등에 대한 허심탄회한 느낌과 견해를 수집하여 지오르지의 자료분석 방법을 통하여, 각 사례 별로 의미진술, 주제, 중심의미, 상황적 구조적 진술 및 일반적 구조적 진술을 정리해보았으며, 이를 다시 비교하여 종합적인 일반적 구조적 진술과 함께 연구 주제와 연관된 문제제기 등을 정리하여 기술해보았다.

5 장 결론에서는 본 연구를 통한 모든 결과를 요약하여 교회가 그리고 목회자가 교회 내 갈등의 성숙한 극복, 화해와 변혁을 위해 무엇을 해야하는 지에 대한 구체적이면서 새로운 연구과제 등을 정리하며, 성서가 제시하는 언약의 관계를 중심으로 연구자의 제언을 덧붙였다.

Chapter II

이론적 고찰

A. 갈등

1. 갈등의 개념과 정의

갈등은 일상의 사소한 다툼에서부터 개인의 내적 번민 혹은 나라 간의 전쟁에 이르기까지 다양한 형태를 드러낸다. 갈등이란 다 똑같은 것이 아니며 저마다의 특성이 있고, 고유한 구조와 성격과 경향을 가지고 있다. 이에 갈등을 이해함에 있어 세분화의 필요성이 대두되겠으나 이는 후반부에 기술하도록 하고 먼저 갈등이란 무엇인지 개괄적으로 알아보도록 하겠다. 갈등에 대한 이해는 학자들 간에 다소 차이가 있다. 먼저 간단히 위키백과사전의 개념 정리를 보면, 갈등이란 "의지를 지닌 두 성격 간의 대립현상"이라고 한다.[25] 하지만 이 정의는 매우 개인적 차원의 갈등만을 언급했다고 여겨진다. 또 다른 사전적 의미들을 살펴보면 이렇다. "서로 상치되는 견해, 처지, 이해 따위의 차이로 생기는 충돌."[26] "서로 불화하고 다툼 혹은 일이 까다롭게 뒤얽혀서 풀기 어려운 형편."[27] 그리고 "마음속에 두 가지 이상의 욕구들이 동시에 일어나 갈피를 못 잡고 괴로워하는 상태"이다.[28] 박태순의 표현을 빌어 좀더 설명을 덧붙인다면, 갈등이란 "의존관계에 있는 복수의 사람 또는 집단이 서로의 이해, 가치, 목표, 감정 등으로

---

[25] 위키백과, "갈등."
http://ko.wikipedia.org/wiki/%EA%B0%88%EB%93%B1 (Accessed August 27, 2014).
[26] 국어국문학회, *새로 나온 국어대사전* (서울: 민중서관, 2000), 60.
[27] 이희승, *국어대사전* (서울: 민중서관, 1988), 61.
[28] 연세대학교편, *연세한국어사전* (서울: 두산 동아, 1990), 35.

대립하고 충돌하여 상대에게 부정적인 영향을 주고 있는 상태"를 말한다.[29] 하지만 나는 박태순이 말하듯 갈등이 비단 '부정적인 영향을 주고 있는 상태'라고는 생각하지 않는다. 김시업은 갈등은 우리의 일상생활에서 가족 간에 혹은 타인과의 관계에서 불가피하게 발생하게 되는 현상으로 갈등의 결과가 상호 결속력을 강화시켜 주기도 하지만 적대감을 유발시키기도 한다고 말한다.[30] 후에 기술하겠지만 나도 갈등의 가치중립성 혹은 복합성을 인정하기에 오히려 나는 갈등의 정의를 축약하여 '의견의 대립과 충돌'이라고 하겠다. 이러한 갈등의 형태 중 이 논문을 통해서 내가 주로 관심을 갖는 부분은 인간관계에서의 갈등(interpersonal conflict)이다. 이러한 맥락에서 먼저 살펴보아야 할 부분은 갈등과 인간과의 관계이다. 인간은 갈등 없는 삶을 영위할 수 있는가? 혹은 갈등은 인간의 전유물인가? 이러한 질문들 속에서 나는 인간이 갈등 없는 삶을 영위할 수 있는지에 관한 물음을 던지며 기독교적 인간론을 통해 한 번 살펴보고자 한다.

송기득은 "신학은 인간학이다"라고 말한다.[31] 나는 신학의 실질적인 주제는 어디까지나 인간이어야 한다는 뜻으로 이해하며 전적으로 동감한다. 기독교에서 말하는 것은, 인간은 하나님의 피조물이며, 하나님의 섭리 가운데 살아가는 존재이다. 달리 말하면 인간은 하나님을 떠나서는 결코 생각할 수 없는 존재라는 것이다. 이것은 하나님을 믿든 믿지 않든 상관없이 창조주 하나님에 의해서 규정되었다는 것이다. 여기에서 하나님께 규정된 존재로서의 인간은 두 가지의 의미를 가진다. 하나는 하나님의

---

[29] 박태순, *갈등해결 길라잡이* (서울: 해피스토리, 2010), 14.
[30] 김시업, *결혼과 가족* (서울: 학지사, 1999), 314.
[31] 송기득, *인간-그리스도교 인간관에 대한 인간학적 해석* (서울: 한국신학연구소, 1984), 20.

피조물로서의 인간이며, 또 다른 하나는 유한성을 지닌 인간이라는 것이다. 구약성서의 창세기 1:27 상반절은 "하나님은 자기 형상 곧 하나님의 형상대로 사람을 창조하시되…"라고 명확히 밝히고 있다.[32] 하나님에 의해 창조된 피조물이라는 말은 곧 인간은 유한한 존재라는 사실을 의미하는 것이다. 그렇다면 인간이 가지고 있는 유한성의 의미는 무엇인가? 인간이 유한하다는 것은 인간이 비존재(non-being)의 제약을 받고 있다는 것을 뜻한다. 오늘날 심각한 사회적 문제로 대두되고 있는 여러 가지 비인간화 현상들은 겉으로는 인간의 모습을 하고 있지만 실상은 사람답지 못한 존재로 전락되었다는 것을 드러내는 것이다. 이러한 비존재적 모습이 죽음의 요소라고 이야기되는 것이다. 그런데 인간은 이렇게 유한한 존재이면서, 그 유한성을 의식하고 있는 존재이기도 하다.[33] 여기에 인간의 특징이 있는 것이다. 나는 이러한 유한성에 대한 자각은 근본적으로는 불안심리를 자극하며, 동시에 구원에 대한 갈망을 낳는다고 본다. 달리 말하면, 선과 악이 공존하는, 죄와 구원에 대한 갈망이 공존하는 모순된 존재이기에 이러한 인간의 한계가 필연적으로 갈등을 야기하는 근본적 원인이 될 수 있다고 생각한다.

갈등에 대한 한자 葛藤은 등나무와 칡을 일컫는 말의 조합으로 복잡하게 얽혀 있는 상태를 말한다. 생물학적으로 등나무는 오른쪽으로 휘감아 올라가고, 칡은 왼쪽으로 꼬이는 특성을 갖고 있다고 하니 갈등이란 서로 다른 방향을 향해 꼬이면서 복잡하고 풀기 어렵게 얽혀 있는 현상이라 할 수 있을 것이다. 나무의 얽힌 가지를 풀어주지

---

[32] 창세기 1:27a (개역개정).

[33] 송기득, *신학개론* (서울: 종로서적, 1986), 144.

않으면 이 나무들은 성장에 제한을 받게 되거나 오래 못 가 고사를 하게 될 것이다. 갈등을 의미하는 영어 conflict 은 라틴어 confligere 에 해당하는데, together + strike 의 의미로써 서로 맞서 부딪친다는 뜻이다.[34] 이는 두 막대기를 오랫동안 서로 부딪히면 불이 나는 형국을 의미한다. 그런데 이렇게 발생한 불의 성질은 꼭 부정적 의미만을 갖는 것이 아니다. 그것이 어떻게 사용되느냐에 따라 긍정적 결과와 부정적 결과가 도출될 수 있다. 달리 말하면, 갈등은 가치의 복합성을 가지고 있다는 것을 의미한다는 것이다.

2. 갈등에 대한 다양한 시각

사물을 바라보는 시각에 따라 그것에 대한 입장과 해석이 판이하게 달라진다. 갈등 또한 어떻게 바라보고 이해하느냐가 매우 중요하다. 갈등에 대한 시각은 그것이 바람직한 것인지 혹은 그렇지 않은지에 대한 입장 차이에서 비롯되어 왔다고 할 수 있다. 먼저 갈등을 개인과 조직에 피해를 주는 파괴적인 것으로 이해한 바 반드시 제거되어야 한다는 부정적 입장이 있다. 예를 들어 계급 사회, 권위주의 사회, 획일주의 사회는 갈등의 부정적인 측면을 주로 강조해왔다. 이와는 반대로 갈등은 자연적이고 필연적인 사회현상이라고 이해하는 입장이 있다. 모든 인간은 서로 다른 모습과 생각을 가지고 있듯 획일화된 사고와 행동 또한 기대할 수 없으므로 갈등 또한 당연한 것으로 받아들여야 한다는 것이다. 여기서 한 걸음 더 나아가 적극적으로 갈등을 수용하는 입장도 있다. 즉 갈등을 발전과 성숙을 위한 필연적 과정으로 이해하여 오히려 갈등이

---

[34] 황해국, *갈등해결사: 갈등을 다루는 지혜* (서울: 한국장로교출판사, 2011), 10.

없는 사회는 죽은 사회라고 여기기도 하였다.[35] 앞서 언급한 라틴어 어원을 통한 설명에 드러나듯 통찰적 시각이 존재하는 것이다. 갈등에 대한 이런 기본적 시각은 그것에 대한 대처 방식에 큰 영향을 미친다. 간단히 예를 든다면, 가부장제적 공동체 혹은 권위주의적 지도력 하에서는 갈등을 권위에 대한 도전 등으로 이해하여 적대시하거나 통제하겠지만, 갈등의 유용성을 인정하고 그것을 발전의 촉진제로 받아들인다면 오히려 서로 다른 의견의 대립과 충돌을 통해 더 나은 길을 모색할 수 있을 것이기 때문이다.

한국 사회는 유교적 영향으로 인한 가부장제적 성격이 특별히 농후하다 할 수 있다. 인간관계의 조화를 중요시하는 유교적 전통으로 인해 한국인들은 갈등을 일컬어 조화를 파괴하는 적대적인 것으로 이해하는 경향이 있으며, 이로 인해 갈등에 대한 적극적 해결을 모색하기 보다는 두려워하고 회피하려는 경향이나 혹은 직접적(direct)인 해결을 모색하는 서구 문화와는 달리 간접적이거나 우회적인 접근을 시도하는 경향을 드러내기도 한다. 이러한 한국사회의 영향을 받은 한국교회 또한 다분히 권위주의적 지도력이 대세를 이루었기 때문에 갈등을 유발하는 것은 믿음이 부족하거나 혹은 믿음이 없어서 야기된 불순종 때문 정도로 치부 되는 경우가 많다. 그러나 인간의 다양성에 더해 갈수록 복잡해지는 시대적 여건상 갈등을 무조건 회피할 수만은 없는 것이 현실이다. 오히려 갈등을 억제하고 회피하려고 할 때 갈등당사자들 간의 골은 더욱 깊어질 것이고 그것은 안으로 응어리져 언젠가는 더욱 파괴적인 모습을 드러내고 말 것이다.

---

[35] 박태순, *갈등해결 길라잡이* (서울: 해피스토리, 2010), 29-31.

조화란 서로 다름을 인정하고 더불어 상생을 모색하는 것이라고 나는 생각한다. 모두가 같은 모습, 즉 의견, 판단, 목표, 신념, 이해관계, 가치, 감정 등의 일치를 경험한다는 것은 불가능하다. 그러나 그러한 불일치가 전적으로 부정적 갈등양상을 드러내는 것은 아니다. 예를 들어, 부부가 자녀 출산에 있어서 서로 다른 선호도를 가질 수 있으나 그것이 꼭 부부싸움이나 이혼으로 연결되는 것은 아닌 것처럼 말이다. 결국 불일치란 갈등 발생의 필요조건이긴 하겠으나 충분조건은 아닌 것이다. 바로 이런 맥락에서 개인이나 집단 간의 관계가 어떠한 지는 의견의 불일치를 어떻게 승화시키느냐 하는데 있어 굉장히 중요한 역할을 할 것이다.

갈등의 가치중립성 혹은 복합성을 염두에 두었을 때, 갈등으로 인한 결과는 부정적인 것과 긍정적인 것이 드러날 수 있음을 지적하였다. 여기서 부정적인 기능이란, 의견의 대립을 통해 공동체의 결속력과 안정을 헤칠 수 있다는 것, 개인적인 차원에서는 상당한 스트레스 발생의 원인이 됨으로 신체적 질병을 초래할 수도 있다는 것 등을 들 수 있다. 집단의 지도력 측면에서는 갈등을 공동체에 대한 위협으로 받아들이게 될 때 오히려 강화된 독재적 지도력을 유발시키는 원인이 될 수도 있을 것이다. 반면 긍정적 기능은, 서로의 차이를 통해 상대방을 더 깊이 이해할 수 있으며, 그를 통해 더욱 친밀한 관계를 도모할 수 있을 것이다. 더불어 갈등을 해결하는 과정을 통해 더욱 창의적인 문제해결, 곧 새로운 개선 방향 및 방법 등을 찾아내도록 상호 도움을 줄 수 있다는 것이다. 이처럼 갈등의 긍정적 요소들을 올바로 이해하고 받아들일 때 그것은 개인 혹은 관계의 성숙과 발전에 도움이 됨을 부인 할 수 없을 것이다. 그러므로 그것이 주는

불편함에 대해 관용과 인내를 베풀 줄 알고, 더불어 그것을 원만하게 해결하고자 지혜를 모으는 것이 필요하다 할 수 있다. 이것이 이 논문을 통해 펼쳐나갈 나의 기본적 입장이다.

3. 갈등의 구성 요소

학자마다 다소간의 차이는 있지만 갈등의 기본적인 구성 요소는 쟁점, 주체, 의사소통을 들 수 있다.[36] 이들은 개인 간의 갈등이나 사회, 정치적 차원의 갈등 등에도 비중의 차이는 있으나 그대로 적용된다고 볼 수 있다. 여기서 쟁점이란 갈등을 야기한 사안을 말한다. 주체란 개인 혹은 집단 등의 갈등당사자를 의미하며, 의사소통이란 쟁점을 둘러싸고 있는 주체들의 의견 교환 등을 포함한 상호작용을 의미한다. 이 세 가지 구성요소는 어느 것 하나 소홀히 취급될 수 없는 중요한 것들이다. 그러나 쟁점에 대한 해소가 곧 갈등 해결이라고 여기는 경우가 적지 않은 것 같다. 예를 들어, 쟁점에 대한 합리적 해결 방안은 찾았다고 하자. 그러나 의사 결정의 과정상 서로가 인정하고 용납할 만한 의견 수렴 과정 및 의사 소통법이 결여되었다면 갈등당사자의 감정이 상처를 입게 될 것이다. 이는 또 다른 갈등을 유발하거나 설령 갈등이 일단락 된 듯 하나 여전히 또 다른 갈등의 불씨를 내재한 채 미봉책으로 마무리될 수 있다. 게다가 갈등 사안이 모든 사람에게 동일한 비중을 가지고 있지 않다. 무소불위의 독재적 권력을 행사하는 목회자에 대해 드러나는 교회 내 성도들의 반응이 서로 다른 것처럼 말이다. 이렇듯 갈등 사안의 경중은 갈등당사자의 내적 환경과 외적 환경에 좌우되기도 한다. 그러므로 그들에 대한

---

[36] 오영석, "'치유'의 시각에서 본 갈등관리," in *갈등치유론* (파주: 한국학술정보㈜, 2012), 12.

올바른 이해도 필요할 것이다. 갈등당사자가 경험하는 심리적 상태가 분노와 섭섭함, 무시감을 느끼는 상황이라면 역시 아무리 합리적 해결 방안이 있다 하더라도 쉽게 용납하지 않을 수도 있기 때문이다. 이렇듯 원만한 의사소통 및 갈등당사자의 심리적 영향에 대한 몰이해로 인해 쟁점에만 국한된 해결책을 모색하려는 경향이 일반적인 갈등에 대한 대처 방식이었음을 부인할 수 없을 것이다. 이러한 맥락에서 본 논문을 통해 내가 주안점을 두고자 하는 부분은 갈등 주체와 의사소통 방법인 것이다.

4. 갈등의 세분화

앞서 언급한 대로 모든 갈등이 다 똑같은 것은 아니다. 학자들에 따라 이러한 갈등에 대한 분류도 무척 다양하다. 예를 들어, 송인규는 갈등을 크게 결여갈등과 시차갈등으로 구분 짓는다. 결여갈등이란 자원의 부족으로 인한 욕구나 의지의 마찰 현상 등을 통해 드러나는 갈등이고, 시차갈등이란 어떤 결정 사항이나 취해야 할 행동 방침을 놓고 서로 간에 의견이나 견해가 엇갈림으로써 표출되는 갈등이다.[37] 이러한 형태는 서로 중복되어 드러나는 경우들이 흔하지만 갈등의 기본적 흐름을 이렇게 이해하는 것이다. 박태순은 갈등의 유형을 그것을 일으키는 원인을 통해 '사실관계 갈등,' '이해관계 갈등,' '구조적 갈등,' '가치관 갈등,' '관계상 갈등,' '정체성 갈등' 등으로 분류하였다.[38] 나는 이들의 견해를 부인하는 바는 아니지만, 갈등을 크게 내적 갈등과 외적 갈등으로 나누고자 한다. 내적 갈등은 이상적 자아와 현실적 자아 사이에서, 혹은 주관적 관점과

---

37 송인규, "목회자와 교회의 갈등," in *목회와 신학* vol. 128 (April 2004), 59.

38 박태순, *갈등해결 길라잡이* (서울: 해피스토리, 2010), 18.

객관적 관점의 간극에서 비롯된다고 할 수 있다. 이러한 내적 갈등은 한 개인의 내면에서 발생하여 잠재되어 있을 수도 있지만, 외적 갈등으로 표출이 되기도 하고 또 다른 갈등의 증폭제로서 영향을 미치기도 한다. 외적 갈등은 갈등의 주체에 따라 국가 간의 갈등, 개인 간의 갈등, 조직 내 갈등, 집단 간의 갈등 등 다양한 형태가 있으며, 이렇게 다양한 갈등은 독자적으로 드러나기도 하지만 서로 다른 형태의 갈등이 병합되어 나타날 수도 있다.

이렇게 다양하게 분류할 수 있는 갈등의 형태들 중 나는 앞서 언급한 대로 교회라는 울타리 안에서 발생하는 갈등, 그리고 목회자가 개입이 되는 갈등의 형태에 주목하고자 한다. 사실 교회 안에서 드러나는 갈등 또한 일반사회에서의 갈등과 유사한 것들이 많을 것이다. 그러나 나는 교회의 특수성을 감안하여 목회자가 교회 내에서 교인들과 직간접적으로 경험하게 되는 갈등과 목회자 개인이 경험하는 갈등, 그리고 이 둘의 상관 관계 등에 대해 조사를 해보고자 한다.

B. 의사소통

1. 의사소통의 개념과 정의

언제부턴가 '소통'이 가히 시대적 화두가 되었다 해도 과언이 아니다. 그래서 많은 언론 매체나 사람들 사이에 소통에 대한 언급을 접하는 것은 이제 어려운 일이 아니다. 여기서 소통이란 의사소통을 줄여서 일반적으로 사용하는 말이다. 의사소통이란 간략히 말해 "가지고 있는 생각이나 뜻이 서로 통함"이라는 의미를 지니고 있다.[39]

---

[39] 한승주, *의사소통기술 그 이론과 실제* (서울: 청목출판사, 2013), 12.

인간은 사회적 존재인 바, 소통은 사회생활을 영위하기 위해 가장 필수적으로 지니고 있어야 하는 능력이라고 해도 무방할 것이다. 본 연구에 있어 의사소통이 가지는 중요성은 이것이 갈등의 구성 요소이면서 갈등의 원인이기도 하며, 동시에 갈등의 치유를 위한 방편 또한 된다는 점 때문이다.

소통이란 한자로 疏通이며, 영어로는 communication 이다. 둘 또는 그 이상의 존재들 사이에 거치는 것이 없이 무엇인가 오고 가는 것을 의미한다. 영어 communication 은 원래 그 어원이 라틴어에 있다. communication 은 com + munis 로 구성된 합성어이다. 여기에서 com 은 함께(together)의 뜻이고, munis 는 묶다(bound←bind)의 뜻이다. 즉, communication 이란 bind together, 즉 무엇을 함께 묶는다는 뜻으로서 여기서 무엇이 사람이라고 생각해보면 사람을 함께 묶는다는 뜻을 지니고 있다.[40] 이러한 소통은 비단 사람들 사이에만 일어나는 것은 아니다. 성서나 고대 신화 속에 등장하듯 신과 인간 사이의 소통은 물론 사람과 동물 사이를 비롯해 물질과 물질 사이에서도 적용되는 것을 볼 때 이 소통은 모든 존재에 해당하는 것이라 할 수 있다. 이렇게 넓은 의미에서 볼 때 소통이란 모든 존재들 사이에서 일어나는 나눔과 전달의 과정 정도로 이해할 수 있다. 그러나 특별히 인간이 단독자로서는 결코 인간적 삶을 영위할 수 없고 서로의 관계 속에서 존재해야 함을 생각한다면 인간에게 있어서 이 소통의 중요성은 아무리 강조해도 지나치지 않을 것이다. 그래서 내가 특별히 주시하고자 하는 것은 바로 인간 관계에서의 소통, 즉 사람과 사람 사이에 의견, 이해, 마음, 감정,

[40] Ibid., 36.

정보, 느낌 등을 주고 받는 과정이다. 이는 갈등당사자 쌍방이 경험하는 갈등의 주된 이유가 왜곡된 이해 및 의사소통의 원활한 방법에 대한 무지에서 비롯되는 바, 올바른 의사소통을 통해 서로의 입장을 올바르게 이해하는 것만으로도 상당 부분 갈등의 소지를 제거할 수 있다고 생각하기 때문이다. 특히나 현대의 경우, 당사자 간의 직접적인 소통 이외에도 SNS 등을 포함 인터넷을 기반으로 한 다양한 의사소통이 가능해졌다. 불특정 다수와의 의사소통이 빈번하게 일어나는 것이다. 그러나 이러한 불특정 다수와의 소통이 긍정적인 것만이 아닌 악성 댓글 등을 비롯한 다양한 부정적 결과를 초래하고 있다. 이로 인해 명예훼손은 물론 무고한 생명이 희생되는 경우도 종종 발생하고 있다. 이러한 맥락에서 나는 갈등의 구성 요소 중 그동안 많이 간과되었던 갈등당사자인 개인의 심리적 차원의 중요성, 곧 인간의 감정이나 스트레스, 마음 등을 아울러 상대를 전인적으로 이해하는 것이 갈등을 종합적으로 이해하고 올바른 해결의 실마리를 찾을 수 있을 것이라는 점, 이를 위해서 원만한 형태의 의사소통의 방법론 또한 그 중요성을 간과하지 말아야 한다는 점에 주안점을 두고자 한다. 특히 이를 목회자가 얼마나 중요하게 인식하고, 목회적 실천을 하는지를 알아볼 것이다.

2. 의사소통의 기능

의사소통은 인간이 바람직한 사회생활을 영위하기 위해 가져야 할 가장 주요한 능력 중 하나이다. 이를 달리 표현하면, 인간의 생존을 위한 주요한 능력으로서 생태계 전반을 통틀어 물리적으로 연약한 존재임에도 불구하고 유구한 인류 역사를 창조한 시발점이라고 할 수 있을 것이다. 이러한 의사소통은 크게 자신과의 소통을 근간으로 한

내재적 의사소통과 다른 사람 곧 공동체 내에서 필요한 외재적 의사소통으로 나눌 수 있을 것이다. 본 연구에서 관심을 두는 부분은 인간관계를 염두에 둔 외재적 의사소통이다.

이러한 의사소통의 기능을 구현정은 다음과 같이 정리하였다. 첫째, 의사소통은 사람을 사람 되게 하여 주는 기능을 한다. 둘째, 의사소통은 문화 전달의 도구가 된다. 셋째, 의사소통은 다른 사람을 알아갈 뿐 아니라 자기 자신을 발견하는 수단이 된다. 넷째, 의사소통은 다른 사람과의 친밀한 관계를 맺고 유지하도록 하는 기능을 한다. 다섯째, 의사소통은 다른 사람을 돕는 기능도 가지고 있다. 여섯째, 의사소통은 행동을 변화시키는 기능도 가지고 있다. 일곱째, 의사소통은 사람들 사이의 협동을 가능하게 하는 기능도 가지고 있다. 여덟째, 의사소통은 긴장을 이완시키는 기능도 가지고 있다.[41] 이처럼 다양한 의사소통의 기능이 있음을 생각했을 때 어떤 한 상황 속에서 의사소통의 여러 기능이 복합적으로 작용할 수 있음을 알 수 있고, 더불어 상황에 맞는 의사소통의 기능을 염두에 두는 것 또한 중요할 것이다. 그러나 갈등이 부정적 양상으로 드러나는 상황을 보면 의사소통의 기능을 편파적으로 사용하는 경우가 적지않음을 볼 수 있다. 예컨데, 의사소통을 설득을 위한 수단으로만 전락시킴으로 인해 정보 교환과 공감 및 자기 성찰적 기능을 도외시하는 등의 경우이다. 나는 이러한 여러 가지 의사소통의 기능 중 치유적 역할을 할 수 있는 요소에 관심을 가지는 바이다.

3. 의사소통의 구성 요소

---

[41] 구현정 and 전영옥, *의사소통의 기법* (서울: 박이정, 2005); cited in Ibid., 37.

한승주는 의사소통의 구성 요소를 네 가지로 분류하여 말한다. 화자, 청자, 메시지, 장면(상황)이 그것이다.[42] 첫째, 화자는 의사소통의 상황 속에서 말하는 사람을 가리킨다. 이러한 화자들 중에는 자기 주장이 강한 유형이 있는가 하면, 그 반대의 유형이 있음을 알 수 있다. 밀러(G. Miller)는 화자의 요건을 자신감(competence), 신임(trust-worthiness), 역동성(dynamism) 세 가지를 들고 있다.[43] 원활한 의사소통에 있어서 자신감이 얼마나 중요한 지를 말하는 것이다. 이는 더불어 원활한 의사소통을 위해서는 화자가 지녀야 할 중요한 소양이 있음을 의미하는 것이기도 하다. 자신감있게 의사를 전달하는 사람, 정확한 정보를 전달하는 사람, 상대방을 존중하며 전달하는 사람 등 화자의 소양에 따라 청자 곧 듣는 상대방의 입장이 확연하게 다를 수 있음을 염두에 두어야 할 것이다. 둘째, 화자의 의사표현이 메아리 없는 일방적 독백이 되지 않기 위해서는 반드시 청자가 존재해야 한다. 원활한 의사소통을 위해서는 이 청자에 대한 이해가 매우 중요하다. 청자의 특성과 상황을 파악함으로 적절한 의사소통의 방법론을 선택하는 것이 필요할 것이다. 셋째, 메시지는 의사소통 시 전달되는 정보의 내용이다. 여기에는 화자의 사상, 감정, 가치, 느낌 등이 포함된다. 넷째, 장면은 의사소통의 배경으로서 상황 맥락이라고도 한다. 시간, 공간, 사회, 문화적 맥락을 포괄하는 것이다. 이러한 상황 맥락은 의사소통에 큰 영향을 미친다. 예를 들어 동일한 주제로 동일한 청자에게 의사를 전달할 때도 언제 어디에서 말했느냐에 따라 다른 결과가 초래될 수

---

[42] Ibid., 40.
[43] Ibid., 40.

있기 때문이다.[44] 나는 여기에 두 가지를 더 포함시키고자 한다. 하나는 정보를 전달하는 매개체이다. 여기에는 먼저 구어(口語)와 문어(文語)를 아우른 언어적 매체와 몸짓, 자세, 표정, 억양 등과 같은 비언어적 매체가 포함될 것이다. 특히 비언어적 매체는 의사소통에 있어 그 중요성을 간과하지 말아야 할 중요한 요소라 생각한다. 예를 들어, 아무리 훌륭한 내용의 설교를 한다고 해도 바지 주머니에 손을 넣고, 짝다리를 하는 등 불손한 자세와 태도로 전달한다면 청자의 반응은 태반이 부정적일 것이기 때문이다. 더불어 자녀에게 어떤 지시를 했을 때 구체적으로 어떤 표현과 억양 등을 사용하느냐가 의사소통의 결과는 물론 청자의 반응에 지대한 영향을 미치곤 하기 때문이다. 여기에 덧붙여 나는 의사소통의 구성 요소로서 바로 이 청자의 반응을 포함시키고자 한다. 한승주의 입장대로 원활한 의사소통을 위해서 청자의 특성과 입장을 이해하는 것은 무척 중요하다. 그러나 청자에 대한 일차적인 이해를 넘어서, 의사소통의 와중에 드러나는 청자의 반응은 또 다른 차원의 것으로 이해하는 것이 필요하지 않을까 생각한다. 아무리 상대방에 대한 기본적 이해를 튼실히 하였다 할지라도 모든 학문이 그렇듯 여러 가지 변수의 영향을 감안하지 않을 수 없기 때문이다. 따라서 청자의 반응을 살피고 그에 대한 적절한 대응을 하는 것이 원만한 의사소통에 매우 중요하게 작용할 것이다.

4. 갈등 치유를 위한 대화

대화는 의사소통의 한 방법이다. 그러나 언어를 사용하는 인간에게 있어서 대화란 의사소통의 근간을 이루는 것이라고 해도 무방할 것이다. 인간은 일상생활을

[44] Ibid., 40-44.

영위함에 있어서 대부분의 의사소통이 바로 이 대화라는 방법을 통해 이루어진다고 볼 수 있다. 이주행은 대화의 목적을 몇 가지로 나누어 설명하였다. 첫째, 대화는 생각이나 정보를 얻든가 주기 위해 사용된다. 둘째, 대화는 물건이나 아이디어를 사고 팔 때 교섭의 일부로 사용된다. 이것은 상담 또는 상용대화다. 셋째, 대화는 사회적 긴장을 완화시키기 위해서 사용한다. 넷째, 대화는 즐거움을 나누기 위해 사용된다. 다섯째, 대화는 인간관계를 확립하기 위해서 사용된다. 일에 대한 관계도, 친척 관계도, 부부 관계도 모두 대화에서 시작된다.[45] 더불어 대화는 새로운 통찰력을 얻게 하고, 서로를 공감함으로 마음의 상처를 치유하기 위한 방편으로도 사용될 수 있다고 본다. 그러나 실제로 대화를 나누다보면 마치 높고 커다란 벽을 만난듯한 느낌을 받을 때가 적지 않다. 화자의 의도와는 전혀 무관한 청자의 반응을 경험한다든지, 아무리 의사 전달을 해도 상대방이 이해하지 못하는 등 다양한 형태의 어려움을 만나곤 한다. 학문적 분석에 앞서 나는 이러한 상황에 직면할 경우, 화자인 내가 무엇을 말하려고 하는지, 왜 말하려고 하는지, 또 어떻게 말해야 하는지 등에 대한 성찰이 먼저 요구된다고 본다. 이렇게 될 때 대화를 통한 원만한 의사소통의 기능을 달성하게 될 것이라고 생각한다.

대화란 보편적 사회현상으로 사람과 사람을 잇는 언어로 구성된 끈이다.[46] 둘 이상의 실체인 사람이 언어를 매개로 하는 의사소통이며, 이를 통해 관계를 촉진시키기도 하고 혹은 악화 및 파괴시키기도 한다. 이러한 대화를 영어로 dialogue 라고 하는데, 이는 헬라어로 통하여(through)라는 뜻을 지닌 dia 와 말(word' 혹은 의미(meaning)을 뜻하는

---

[45] 이주행, *화법의 원리와 실제* (서울: 경문사, 1991), 92.
[46] 오영석, "갈등치유와 긍정대화," in *갈등치유론* (파주: 한국학술정보 주식회사, 2012), 180.

logos 라는 말에서 유래된 것이다. 따라서 대화란 여러 사람의 말 혹은 전달하고자 하는 내용들이 막힘없이 흐르는(flow of meanings) 현상을 의미한다. 오영석은 이 대화의 특징을 판단의 유보(suspending)라고 본다. 예를 들어, 논증은 상대방을 논리적으로 설득 혹은 제압하여 의도한 결과에 이르도록 한 후 종결지으려는 목적을 가지고 있다면, 대화란 서로 이야기를 주고 받으면서 느낌과 생각을 나누고 더불어 새로운 가능성과 통찰력을 찾아 나가는 통합적 흐름이라고 보는 것이다.[47] 사실 의사소통 과정 중 갈등이 발생하는 경우는 대개가 자신의 논리를 가지고 상대방을 제압하고 설득하고자 할 때 생겨난다. 이러한 경우 청자는 방어심리가 작동되어 충돌을 야기하거나 회피 반응을 드러내게 된다. 그렇기에 갈등을 극복할 수 있는 건강한 형태의 대화를 하려면 유보라는 특징을 정확히 이해하는 것이 필요하다. 유보란 '자기 주장의 전제가 어디에서 연유하였고 내가 왜 이런 말을 하는 지를 생각하는 행위'라고 오영석은 말한다.[48] 이러한 자기 성찰적 모습과 더불어 한승주는 상담의 기본 원리에 속하는 상대방의 말을 끝까지 인내하며 경청하는 것과 상대방의 입장에 서서 상대의 기분, 감정, 느낌 등을 헤아려보는 공감 그리고 상대방에 대한 관심이 중요한 대화의 요소가 되어야 한다고 말한다.[49] 나는 여기에 덧붙여 상대방에 대한 인정, 그리고 나만 옳다고 여기는 자아의 내려놓음이 필요하다고 본다. 대화의 궁극적 목적은 의사소통이요 막힘이 아닌 흐름을 도모하는 것이기 때문이다. 때론 대화를 하는 중 갈등을 경험하기도 하지만, 나는 결국 그러한

---

[47] Ibid., 181.
[48] Ibid., 181.
[49] 한승주, *의사소통기술 그 이론과 실제* (서울: 청목출판사, 2013), 192.

갈등 또한 건강한 대화를 통해 해소할 수 있다고 본다. 여기서는 갈등 치유를 돕는 몇 가지 건강한 대화법을 간단히 정리해볼까 한다.

a. I-message 대화법[50]

I-message 대화법은 PET, 즉 Parents Effectiveness Training 의 창시자 토마스 고든(Thomas Gorden)에 의해 개발된 의사소통 방법이다.[51] 이 대화법은 나 자신의 감정과 느낌을 솔직하게 표현하는 것이다. 상대방의 말과 행동에 대해 내가 어떻게 느끼고 있는지를 전달하는 것이다. 반면 반대되는 개념인 You-message 대화법은 상대방에게 초점을 맞추어 표현하는 방법으로 상대방의 문제를 지적하거나 명령하듯이 말하는 방법이다. 이렇게 될 때 상대방은 추궁, 간섭 및 공격 받는 느낌을 받아 불쾌해지고 관계가 단절되거나 다툼이 유발되기 쉽다. 예를 들어, 피곤에 지친 남편이 소파에 앉아 쉬고 있는데 아내가 자꾸 귀찮게 말을 시키고 있는 상황을 전제하자. 남편이 "여보, 나 지금 피곤해. 나중에 이야기하자"는 I-message 의 유형이고, "나중에 말해. 말 좀 시키지 마"는 You-message 의 유형이다. 전자의 경우 상대방인 아내는 '남편이 피곤하구나'라는 해석을 내리기가 쉬운 반면, 후자의 경우는 '나는 남편에게 귀찮은 존재구나'라는 인식을 유발하기 쉽다. 이렇듯 I-message 대화법은 화자 스스로가 먼저 자신 스스로를 잘 이해할 수 있도록 할 뿐 아니라 자신을 더 잘 알릴 수 있도록 돕는 대화법이다. 그렇게 상대방에게 정직하게 나를 개방함으로 상대방에게 감동을 주며,

---

[50] 이를 목회현장에서 실천할만한 간단한 예를 뒤에 첨부한다.

[51] 황해국, *갈등해결사: 갈등을 다루는 지혜* (서울: 한국장로교출판사, 2011), 56.

마음을 움직이고 행동을 변화시키는 힘을 드러낸다. 이는 주로 가족관계 발전이나 부부관계 개선에 도움을 준다.

b. 비폭력대화[52]

마샬 로젠버그(Marshall Rosenberg)에 의해 고안된 비폭력대화(Non-Violent Communication: NVC)는 '연민의 대화(Compassionate Communication)라고 부르기도 한다. 여기서 말하는 비폭력이란 인도의 간디가 주창한 것과 같이, 우리 마음 안에서 폭력이 가라앉고 자연스러운 본성인 연민으로 돌아간 상태를 가리킨다. 이러한 방식으로 다른 사람들과 유대관계를 맺고, 자기 자신을 더 깊이 이해하는데 도움이 되는 구체적인 말하기와 듣기의 방법이 바로 비폭력대화인 것이다.[53]

비폭력대화의 기원은 칼 로저스(Carl Rogers)의 인간중심이론에서 찾을 수 있다.[54] 비폭력대화는 대화시 상대를 비난하거나 비판하지 않으면서 자신의 마음을 솔직하게 표현하고, 들을 때는 상대가 어떻게 표현하든 그 말 뒤에 있는 느낌과 그가 진실로 원하는 것이 무엇인지를 듣는 대화방법이다. 또한 상대에게 말할 때 자신이 원하는 것을 강요나 명령이 아닌 상대의 선택을 존중하면서 부탁하는 것이다. 즉, 자신의 욕구와 느낌을 진솔하게 표현하고, 상대방의 말에 대해 공감적 경청의 태도를 취함으로 건강한 인간관계, 건강한 의사소통을 목적으로 하는 것이다. 여기서 중요한 것은

---

[52] 이를 목회현장에서 실천할만한 간단한 예를 appendix 에 첨부하도록 할 것이다.
[53] 한국 NVC 센터, "NVC 란?," http://www.krnvc.org/about/about01.aspx (Accessed March 10, 2015).
[54] 구자경, "비폭력대화 프로그램의 대학교양강좌 활용" in *평택대학교논문집* vol. 19, (2005), 130.

습관적이고 즉각적인 반응을 보이는 대신 자신이 무엇을 관찰하고 느끼고 원하는가를 의식하면서 이를 바탕으로 정직하고 명확하게 자신을 표현할 수 있어야 한다는 점이다.[55]

비폭력대화는 관찰(observation), 느낌(feeling), 욕구(need), 부탁(request)이라는 절차를 거친다. 먼저 어떤 상황에서 있는 그대로 무엇이 일어나고 있는가를 관찰하는 것이 첫번째 단계이다. 나의 판단이나 느낌, 평가에 앞서서 마치 그 상황을 사진을 찍고 녹음을 하듯이 명확하게 관찰하여 있는 그대로 표현하는 것이다. 두번째 단계는 그 상황에 대해서, 곧 상대방과 자신의 행동에 대해서 해석 대신 스스로가 어떻게 느끼는가를 민감하게 인식하고 표현하는 것이다. 세번째 단계는 이 느낌이 자신의 내면의 어떠한 욕구와 관련되어 있는지를 정확히 알고 이를 표현할 수 있어야 한다. 내면의 욕구는 소망이나 가치관과도 연결된다. 마지막 단계는 자신의 욕구를 실현하기 위해 상대방에게 요구하는 것을 구체적이면서도 부드럽게 표현하는 것이다. 이 단계에서 자신의 욕구를 요구의 형태나 혹은 강요나 명령의 형태가 아닌 부탁의 형태를 취하는 것이 매우 중요하다. 물론 이 네 단계에 있어서 결코 간과하지 말아야 할 것은, 나 자신은 물론 상대방의 삶을 풍요롭게 하고자 하는 열망과 진정성을 가지고 대화에 임하는 것이다. 내가 이 대화법을 사용한다고 상대방도 이것을 이해해야 한다거나 우호적으로 대하려는 마음을 가져야 하는 것은 아니다. 다만 이 대화법의 기본 원리에 입각해서 오로지 연민의 마음으로 대화하는 데 관심의 초점을 두고, 그것이 우리의 유일한 동기라는 것을 사람들이 이해하도록 모든 노력을 기울인다면, 상대도 자연스럽게

---

[55] 한국 NVC 센터, "NVC 란?,"
http://www.krnvc.org/about/about01.aspx (Accessed March 10, 2015).

연민을 가지고 대화할 수 있게 될 것이다. 이 대화법의 말하기를 간단히 예로 들면, "X가 일어났을 때(사실만을 묘사하며, 판단을 말하지 않는다), 나는 Y라고 느꼈는데(특히 깊고 연약한 정서를 말한다), 그건 Z를 원하기 때문이야(근본적인 필요와 소망을 이야기한다)."[56]

c. 라포포트의 대화 원칙

라포포트(Esta M. Rapoport)는 건강한 대화가 성공적으로 이루어지기 위해서는 대화의 당사자들이 서로가 가지고 있는 주관적 현실을 인정하는 것이 중요하다고 강조한다. 그가 말하는 대화의 기본 원칙은 이렇다. 첫째, 말은 천천히 한다. 상대방의 말을 받아 적는 것도 대화를 성공적으로 이끄는 데 효과적이다. 둘째, 위협을 최소화한다. 셋째, 모든 상호 작용에서 두 개의 타당한 현실이 있다는 것에 동의한다. 넷째, 상대방의 말을 듣고 이해하였음을 상대방에게 전달할 필요가 있다. 다섯째, 상호 간의 유사성을 인정한다. 자신만큼이나 상대방도 긍정적일 수 있고 자신도 상대방만큼 부정적일 수 있다는 것을 인정한다.[57]

d. 공감대화기법

공감은 상대방을 이해하고 이를 통해 갈등을 치유하는 주요한 전제조건이 된다. 공감이란 개념은 1872년 로베르트 피셔(Robert Visccher)가 미학분야에서 독일어의 Einfuhlen이라는 용어로 처음 사용하였다. 'Ein'은 '안에'라는 뜻이고 'fuhlen'은 '느끼다'라는 뜻으로 '들어가서 느낀다'라는 의미를 함축하고 있다. 피셔는 이 공감이라는

---

[56] 오영석, "갈등치유와 긍정대화," in *갈등치유론* (파주: 한국학술정보 주식회사, 2012), 190.
[57] Ibid., 190.

개념을 예술작품을 감상하고 즐기는 원리를 밝히기 위해 만들었다.[58] 이후 이 용어가 심리학 등에 적용이 되며 여러 학자에 의해 그 개념이 약간의 상이성을 드러내기는 하나, 대부분 다른 사람의 입장이 되어 상대가 어떻게 느끼고 생각하는지를 이해하는 것을 의미한다는 공통점을 가진다.

상담에 있어서 공감의 기능을 매우 중시한 칼 로저스(Carl Rogers)는 공감적 듣기란 편견 없이 상대방의 개인적인 인식의 세계로 들어가서 그 사람에 대해 깊은 이해를 할 수 있게 되는 과정이라고 규정한다.[59] 이에 영향을 받은 긍정심리학의 창시자 마틴 셀리그만(Martin Seligman)은 건강한 대화를 위해 공감이 제일 중요하다고 주장하면서 그 기법을 이렇게 제시하고 있다. 첫째, 타인의 감정을 읽고, 둘째, 타인의 감정이 어디에서 오는지 예측하려고 노력하고, 셋째, 타인으로 인해 야기된 자신의 감정을 읽고, 넷째, 자신의 감정이 어디에서부터 오는지 인지하고, 다섯째, 자신의 감정을 통제하면서 다른 사람의 감정을 껴안는다.[60] 갈등의 치유를 위해 공감이 주요한 이유는, 공감은 대인관계를 발달시키고, 인간의 친사회적 행동을 증가시키며, 나아가 지역, 종교, 혈통, 이념 등 집단 간 갈등과 적대감을 해소하는 데 중요한 역할을 한다고 보기 때문이다.[61]

C. 언약

1. 언약의 의미

---

[58] 박종희, “갈등치유와 공감,” in *갈등치유론* (파주: 한국학술정보 주식회사, 2012), 137.
[59] 한승주, *의사소통기술 그 이론과 실제* (서울: 청목출판사, 2013), 193.
[60] 오영석, 190.
[61] 박종희, 137.

사회 공동체의 구조가 복잡해질수록 그 공동체가 지속적으로 잘 유지되기 위해서는 서로 간에 약속을 맺고 그것을 이행하는 것이 필요하다. 우리의 발걸음을 멈추게 하는 신호등의 빨간 불빛 속에도 암묵적인 약속이 존재하는 것이며, 서로 간에 지켜야 하는 예절, 하다못해 언어 조차도 실은 서로의 약속이다. 이러한 약속은 국가를 다스리는 통치자를 국민이 선출하고 국민의 동의에 의해 통치 권한이 주어지는 것이나, 노동과 급료의 교환이나 돈과 재화의 교환을 위한 약속은 물론 가정을 이루기 위한 결혼에 이르기까지 실로 우리의 삶을 가능케 하는 기본 요소라 해도 과언이 아닐 것이다. 이렇게 "두 사람 혹은 그 이상의 사람들이 어떤 행위를 하거나 금지하겠다고 상호 동의하는 것"을 약속 혹은 언약이라고 한다.[62]

로버트 챨스 스프로울(Robert charles Sproul)은 이러한 약속을 뜻하는 언약(言約, covenant)이라는 개념이 하나님의 계시에 있어서도 필수적이며 기초적이라고, 심지어 우리는 하나님이 여러 언약을 통해 당신의 말씀과 계획을 계시하신다고 할 수도 있다고 말한다.[63] 존 칼빈(John Calvin)은 언약이 성서의 통일성의 열쇠라고 표현할 정도로 이 개념의 중요성을 강조하고 있다.[64] 이에 대해 알프레드 포이리에는 건강한 신앙의 공동체를 위해 "교회 회원 자격의 이슈 즉 공식적으로 그리고 자원해서 그리스도의 몸에

---

[62] 한영제, *평신도와 학생을 위한 기독교사전* (서울: 기독교문사, 1991), 675.
[63] R. C. Sproul, *Promises of God 언약: 철회할 수 없는 하나님의 은혜*, trans. 김태곤 (서울: 생명의말씀사, 2013), 11.
[64] 서요한, *언약사상사* (서울: 기독교문서선교회, 1994), 58.

소속하기로 한 책임감있는 교인들을 갖는 것에 대해 조심스럽게 언급해야 한다"라고 실천적 의견을 제시하기도 한다.[65]

언약으로 번역된 구약의 히브리어는 '베리트(בְּרִית)'이다. 이 말은 언약 당사자들이 상호간에 동의하는 것을 나타낸다. 그러나 하나님과 하나님의 백성과의 언약은 하나님의 일방적이고 주권적인 언약이다. 왜냐하면 하나님께서는 창조주요, 인간은 그의 피조물로서, 본질적으로 하나님과 인간은 상호 동등한 존재가 아니기 때문이다. 성서에 드러난 언약의 형태를 살펴보면, 양쪽 모두가 동의된 내용을 받아들이는 당사자들 쌍방의 언약과 유력한 측에 의해 부과되는 일방적인 계약, 그리고 죄인들을 자신과 화해시키기 위해 하나님 스스로 부과하신 의무가 있다. 성서에 나타난 이러한 언약의 주요 사상은 바로 하나님이 주체가 되어 맺어진 것으로, 하나님의 구속의 약속을 드러낸 에덴언약, 노아와의 종족 보존의 언약, 아브라함과의 그의 가족을 통한 축복의 언약, 시내산에서 하나님의 선택된 백성으로 이스라엘을 지정하신 언약, 다윗과 맺은 그의 왕조를 통하여 메시아를 허락하겠다는 언약 등이다. 그리고 그리스도를 통하여 하나님과 올바른 관계에 놓이도록 새 언약이 제시되고, 실행되는 것이다(히 7:22, 8:6-13 ; 고전 11:25 ; 고후 3:6-18).[66] "너와는 내가 내 언약을 세우리니..."라는 창세기 6:18a 에도 언약을 세우는 주체가 하나님임을 드러낸다.[67] 이것이 성서 속 언약이 가지는 주요한 특징이라 할 수 있다. 여기에 히브리어 '베리트'는 '쪼갠다' '자르다' '죽이다'라는 뜻도 가지고 있는데,

[65] Alfred Poirier, 400.
[66] 한영제, 676.
[67] 창세기 6:18a, 개역개정.

이는 옛날 근동 지방에서 파기되어서는 안 되는 아주 중요한 계약을 맺을 때에 짐승을 죽여서 쪼개어 양쪽으로 나누어 놓은 데서 유래된 말이다(창 15:10, 렘 34:18). 희생물을 둘로 자르고 그 사이를 언약 당사자들이 지나감으로써, 만약 언약 파기시 이 짐승 같이 죽음을 면치 못할 것임을 서로 확인한 데서 비롯된 말이다. 결국 언약은 생명을 담보로 할 만큼 엄숙한 약속이라는 의미인 것이다.[68] 여기에 한 가지 더 주지해야 할 것은 언약(covenant)과 계약(contract)의 차이이다. 계약이란 처벌이 수반될 수 있는 법적 구속력을 갖고 언약은 상호 신뢰를 바탕으로 한다는 것이다.[69]

나는 성서의 언약은 하나님에 의해 주권적으로 시작되어 이행되는 것이라는 기본적인 입장을 가지고 있다. 여기에 덧붙여 마이클 홀튼(Michael Horton)이 정의하는 바와 같이 "맹세와 연합의 관계에 기초하여 상호 헌신을 포함하는 것" 이라는 입장에 동의한다.[70] 언약은 기본적으로 약속 당사자들 간의 존중이 전제되며 더불어 상호 의무와 책임이 요구된다는 것이다.

2. 성서 속 언약의 기능 및 특징

성서 속에서 언약이 어떠한 역할을 하는지를 아는 것은 성서 속 언약의 특징을 아는데 도움이 될 것이다. 나아가 올바른 하나님의 자녀됨과 그들의 공동체를 이루는 데

---

68 라이프 성경사전, "언약."
http://terms.naver.com/entry.nhn?docId=2394971&cid=50762&categoryId=51387 (Accessed March 12, 2015).

69 장지혁, "갇힘에서 놓임으로," *청암크리스챤아카데미*, August 12, 2009.
http://www.ccausa.org/bbs/view.php?id=CCA_BBS9&page=1&sn1=&divpage=1&sn=off&ss=on&sc=on&select_arrange=hit&desc=desc&no=28 (Accessed March 9, 2015).

70 Michael Horton, *God of Promise 언약신학*, trans. 백금산, (서울: 부흥과 개혁사, 2006), 18.

있어 매우 중요할 것이다. 로날드 영블루드(Ronald Youngblood)는 하나님이 자신의 목적을 위한 '수단'으로써 언약을 사용하고 있다고 말한다.[71] 하나님 나라의 건설이라는 목적을 전제했을 때 언약을 통해 하나님의 백성들은 보다 깊은 하나님과의 관계 속으로 나아가며, 그로 인해 하나님의 뜻과 계획을 실현코자 노력하게 되는 것이다.

이렇게 수단으로서 사용되는 언약의 특징 중 하나는 당사자간의 관계를 규정한다는 점이다. 래리 리차드(Larry Richards)는 언약이 하나님과 인간간의 관계를 인격적으로 만드는 기초를 형성한다고 말한다.[72] 그러므로 언약의 출발이 하나님의 주권으로 인해 시작된다고 해도 서로간의 충분한 동의와 인격적인 헌신을 통해 체결된다는 것이다. 이는 하나님과 언약을 맺은 이들이 단순히 종속적이고 수동적이며 정적인 존재로 머무는 것이 아니라 자발적이고 능동적인 충성과 헌신 그리고 사랑을 요구받는 존재라는 의미이다. 이렇듯 성서적 언약은 인격당사자간의 능동적인 책임을 요구하지만, 하나님의 무한한 은혜 가운데 시작되고 진행된다는 사실을 잊어서는 안 된다.[73]

3. 공동체를 위한 관계적 언약의 활용

---

[71] Ronald Youngblood, *Heart of the Old Testament 구약의 핵심*, trans. 차학순 (서울: 예루살렘, 1986), 46.

[72] Larry Richards, *Dictionary of Basic Bible Truths 신학용어해설사전*, trans. 김진우 (서울: 생명의 말씀사, 1993), 225.

[73] O. Palmer Robertson, *Covenants: God's Way with His People 언약이란 무엇인가?: 하나님과 하나님 백성의 관계*, trans. 오광만 (서울: 그리심, 2002), 15.

나는 공동체를 위한 관계적 언약의 활용의 예로 예수의 세례의식을 들 수 있다고 본다. 예수는 교회에게 세례를 베풀라고 명령하였다.[74] 세례는 '그리스도와 한 몸이 되는' 일종의 가입 의례요 필수 절차인 것이다. 이는 '그리스도 안에 하나됨'이라는 공동체 의식의 함양을 우리에게 요구하는 것이기도 하다. 관계적 언약은 서로가 공동체를 통해 누리길 원하는 공통의 기대와 열망을 내용으로 한다. 이것은 공동체의 파괴를 방지하기 위함도 있지만 공동체의 궁극적 목적을 명확히 하고, 그 목적을 달성하기 위한 것이다. 그리고 이어서 이러한 관계적 언약은 그 목적을 달성하기 위한 공통의 실천적 행동 지침을 드러내기도 한다. 다음은 그 구체적인 예로 목회자들의 모임에서 맺은 언약과 한 교회의 언약을 나타낸 것이다.

언약공동체를 위한 목회자들의 다짐

▣ 목회 신학적 접근

신앙 갱신
- 신앙과 생활의 일치 - 하나님과의 관계와 인간관계
- 사역 중심의 신앙에서 생활 중심의 신앙으로의 변화
- 목회 수단으로서의 삶에서 생활신앙으로서의 삶으로 전환

목회 갱신
- 목회자의 권위회복
- 목사와 목회에 대한 정체성 확립
- 사역훈련으로서의 목회에서 생활훈련으로서의 목회
- 신앙지도와 신앙생활과의 균형유지
- 경쟁목회에서 격려목회 - 목회 경쟁자에서 목회 동역자로의 목사

교회 갱신
- 존 웨슬리의 감리교의 신앙운동의 본질을 재확인
- 교회 내 교회운동
- 새로운 교단운동이 아니라 기존 교단 내의 새로운 신앙운동

---

[74] 마 28:18-20; 고전 12:12-13.

▣ 언약의 구체적인 내용들

하나님과의 언약

o 매일 한 시간 기도하기 - 목사로서 목회를 위한 기도가 아닌 신앙인으로서의 개인 기도시간

o 매일 성서 읽기 - 설교준비나 성서공부 준비를 위한 성서연구 시간이 아닌 목사 개인의 영적 생활을 위한 성서 읽기 시간

o 매주 수요일이나 금요일 금식 (오후 3 시까지) - 우리를 죄에서 구속하시기 위하여 십자가에 달리신 주님을 기억한다.

o 매월 하루 이상 자신만을 위한 침묵의 시간을 갖는다.

o 바쁜 목회 일정 때문에 우리 자신의 영적 생활을 돌보지 못하는 현실을 떠나 하나님과의 만남을 위한 시간을 마련한다.

o 개인 영성생활을 위하여 성서를 필사하고 매년 언약을 함께 나누는 동역자들과 모임을 가지며 영성생활에 실천한 자료들을 지참하여 나눈다.

동료와의 언약

o 언약을 함께 나눌 동료들과 언약을 정한다.

o 매주 홈페이지에 1 회 이상 언약공동체로서의 삶을 살아가는 이야기들을 게재한다(칼럼, 저널, 동정, 소식).

o 매월 1 회 이상 더불어 살아가는 회원들과 연락을 취한다(전화, 편지, 방문 등으로).

o 매년 정기모임에 반드시 참석한다.

o 자신의 사례비의 0.5%를 회비로 납부하여야 한다.

o 회원이나 회원, 교회의 경사에 참여한다.

o 멘토(mentor)제도를 실시한다.

사역을 위한 언약

o 시무하는 교회 경상비의 0.5%를 납부하여 모임의 연합사업에 사용한다.

o 모임에서 정한 사역과 선교에 연합하여 협력한다.

o 목회협력기금(상호신용기금형식)을 마련한다.

o 교회 목회자와 평신도 지도력 개발을 위한 사역을 담당한다.

언약의 준수 여부는 정한 기간(매일, 매주, 매월, 매년)에 스스로 하고, 언약을 지키지 못할 경우 사유를 공개한다. 언약 기간은 1 년으로 하고 매년 갱신한다.[75]

---

[75] 유성준, *미국을 움직이는 작은 공동체 세이비어교회* (서울: 평단문화사, 2005), 234-36.
이 다짐은 미연합감리교회의 40 대 목회자들의 모임으로 2003 년에 시작된 감미준(감리교 미래를 준비하는 모임)을 통하여 제정한 언약들이다.

교인들의 다짐

▣ 교회생활

봉사생활

ㅇ 교회 부서 중 한 곳 이상 참여하여 봉사한다.

ㅇ 새신자가 오면 새신자 부서와 연락하여 가정교회에 속하도록 돕고, 내가 속한 소그룹에 오게 되면 최소한 5주 동안 특별히 관심을 가지고 적응할 수 있도록 돕는다.

ㅇ 교회 물건을 소중하게 생각하고 깨끗하게 사용한다.

ㅇ 예배 후 주보 정리, 성서찬송 정리, 쓰레기 줍기 등 성전을 정리한다.

영적 생활

ㅇ 주일을 성수하고, 가정교회 모임(소그룹 사역공동체)에 헌신하며, 영적 훈련을 위한 프로그램에 철저하게 참여한다.

ㅇ 일주일에 한 번 이상 새벽예배에 참석하고, 참석치 못할 때에는 새벽에 눈뜨는 대로 꼭 기도한다.

ㅇ 예배 시작 15분 전에 교회에 와서 기도로 준비한다.

ㅇ 일주일에 한 번 특별기도 시간을 정하여 목사님과 다른 사역자들을 위해 기도한다.

ㅇ 교회에서는 절대 덕 있는 말, 세워주는 말, 위로의 말, 칭찬의 말, 긍정적인 말을 사용한다.

▣ 가정생활

자녀관계

ㅇ 매일 밤 자녀들을 위해 축복기도를 해준다.

ㅇ 아이들에게 화내는 것을 절제한다.

ㅇ 아빠로서 아이들과 일주일에 몇 시간이라도 함께 시간을 보낸다.

ㅇ 부모님에게 일주일에 한 번 이상 전화하여 안부를 묻는다.

배우자관계

ㅇ 부부가 서로를 위해 기도해주는 시간을 갖는다.

ㅇ 잔소리 하지 않고 칭찬, 격려, 위로하는 말을 한다.

ㅇ 가사를 분담하여 한다.

ㅇ 부부간에 서로 대화할 수 있는 시간을 마련한다.

ㅇ 배우자와 대화할 때 상처되는 말을 삼가고, 대화를 기도하듯이 하도록 노력한다.

가정예배

o 매일 가정예배를 드린다.
o 가족을 향해 인내하고 상대방의 말을 많이 들어준다.
o 가족간에 다툼이 있을 때는 자기 전에 먼저 사과하고 화해한다.

▣ 사회생활

직장동료와의 관계

o 밝은 표정과 생활 속의 친절로 직장에서 전도의 장을 연다.
o 동료들에게 욕하지 않는다.
o 직장에서 자기 업무 외의 공적인 일에도 솔선수범한다.
o 직장동료들에게 교회 소식을 전해준다.

직장상사와의 관계

o 직업을 하나님이 나에게 허락하신 소명으로 생각한다.
o 지각, 결근하지 않는다.

사업관계

o 자신의 이익만을 구하지 않고 공정하게 대한다.
o 사업관계에서 만나는 사람들이 예수님을 영접했는지 관심을 가지고 물어본 후에 전도하도록 힘쓴다.
o 온전한 십일조를 드린다.
o 어려운 일이 생기면 오히려 감사예물을 드린다.

이웃관계

o 내 이웃에 사는 사람이 누구인지 관심 있게 보고, 이웃들의 이름을 기억한다.
o 특별히 몸이 불편하신 어른들, 혼자 사는 분들에게 관심을 가지고 먼저 연락하여 안부를 묻는다.
o 자녀들의 학교활동에 적극적으로 참여한다.
o 대화할 때는 항상 복음 전파에 힘쓰도록 노력한다.
o 하나님께서 주신 자연을 사랑하는 마음으로 환경보호에 앞장선다.
o 지역빈민 사역에 가정교회별로 또는 개인적으로 동참한다(식사, 의류, 방문, 헌금 등).

자신과 하나님의 관계

o 기간을 정하고 아침 금식하며 외식을 절제하고 절약한 돈으로 구제헌금을 한다.
o 매일 한 장 이상 성서를 읽고, 30 분 이상 기도하며 자신을 축복한다.
o 운전 중 찬양을 듣고 마음으로 기도한다.
o 자신의 건강을 위해서 매일 30 분 이상 운동한다.

o TV 나 비디오 보는 시간을 줄이도록 노력한다.[76]

모든 관계 속에서의 갈등은 불가피하다고 할 수 있다. 모든 사람은 각자 나름의 기대와 희망 사항을 가지고 있기 때문이다. 그러므로 '완전한 공동체'를 만든다는 것은 쉽지 않은 일이다. 이것은 교회라는 공동체도 예외는 아니다. 그러나 갈등이 파괴적 갈등이 아닌 건설적이고 창조적인 갈등이 되어 공동체의 유익이 되도록 할 수는 있을 것이다. 그러기 위해선 이러한 관계적 언약, 그리고 끊임없는 언약의 갱신이 필요할 것이라 생각된다.

나는 실제 대부분의 한국교회에서 실시하는 새신자를 대상으로 한 '새신자교육'에 주목한다. 그 교회의 정식 구성원이 되기 위한 필수 절차이기도 한 이 교육을 교회의 본질적 이상과 비전은 물론 그 공동체의 특수성을 감안한 이상과 실제적 지침 등의 언약을 나눌 수 있는 유용한 장으로 활용할 수 있다고 보기 때문이다. 그러나 한국교회의 현실을 생각해 볼 때, 안타깝게도 교회의 책임있는 구성원이 되어야 할 교인들이 마치 'VIP 고객'인양 일방적 대접을 받는 것이 작금의 현실이라고 여겨진다.[77] 이에 책임있는 공동체의 구성원이 되기 위한 필수 절차는 요식행위로 전락하는 경우들이 적지 않다. 한국교회의 토양에서 관계적 언약의 실행을 위해 어떠한 조건과 절차가

---

[76] 유성준, 237-40.
이 다짐은 2003 년 11 월 두 주간에 걸쳐 와싱톤제일감리교회에서 수요예배 시 교우들과 함께 제정한 언약들이다.
[77] 이러한 현실의 원인에 대해서는 결론부분에서 개인적 견해를 피력할 것이다.

필요할지를 모색하는 것은 우리 모두가 감당해야 할 또하나의 중요한 연구과제이며 사역과제일 것이다.[78]

D. 용어 정의

1. 갈등

앞서 기술한 대로 갈등에 대한 사전적 의미는 "의지를 지닌 두 성격 간의 대립현상"이다. 나는 이 개념을 개인이나 집단 사이에 목표나 이해관계가 달라 서로 적대시하거나 충돌함, 또는 그런 상태라고 설명했다. 다시 말하면, 갈등이란 양립하기 어려운 서로 반대되는 혹은 어긋나는 두 가지 이상의 충동, 욕구, 동기, 신념 또는 가치들이 동시에 존재하는 상태를 전제하며, 이러한 갈등은 인간생활의 모든 영역에 예외 없이 존재한다.

이를 통해 갈등이론도 형성되었는데, 갈등이론이란, 사회현상을 조화와 합의보다 갈등과 분열로 설명하는 것이 더 적절하다고 보는 이론이다[79]. 이러한 갈등이론 또한 여러 학자들의 다양한 견해들이 있으나, 간과하지 말아야 할 것은 영적 존재로서의 인간에 대한 성찰을 통해 인간은 본질적으로 갈등할 수 밖에 없는 존재로 보는 것이 나의 시각이다. 인간은 한 개인으로서 살아가면서 동시에 한 사회인으로서 살 수 밖에

---

[78] 이에 대한 미국교회의 실례는 다음을 참조하기 바란다.
http://www.kintera.org/atf/cf/%7BD8C6D17D-A98D-4518-BE2F-004651861FB8%7D/CovenantGuide.pdf
http://gallery.mailchimp.com/7969419926689a9aea6ea4b01/files/RHC_Relational_covenant_with_cover.pdf

[79] 위키백과, "갈등이론,"
http://ko.wikipedia.org/wiki/%EA%B0%88%EB%93%B1%EC%9D%B4%EB%A1%A0 (Accessed March 12, 2015).

없으며, 이상적 자아를 꿈꾸면서 현실적 자아로서 살 수 밖에 없는 등 철저한 이중적 존재이기 때문이다. 그리스도교의 인간 이해 역시 신의 형상으로서의 인간과 죄인으로서의 인간이라는 역설적 인간 이해가 핵심이다. 그렇다면 이러한 이중적 인간을 창조론에 입각해 생각해 볼 때, 과연 어떠한 의미가 있는가? 나는 여기서 갈등을 통한 하나님의 선하신 의도를 발견하고자 하는 것이다. 피스메이커(The Peacemaker)의 창립자이며 대표로써 성경적인 원리를 이용하여 교회의 분열과 갈등을 치유하는 사역을 감당했던 켄 산데(Ken Sande)는 그의 책 '화평하게 하는 자(The Peace Maker)' 에서 갈등을 "어떤 사람의 목표나 바람을 좌절시키려는 의견이나 목적의 차이"로 정의를 내린다.[80] 신학자인 그의 정의를 통해 볼 때, 갈등이란 그 자체로 죄라는 공식이 자동적으로 성립되지는 않는다는 것을 발견할 수 있으며, 나는 이에 주목하는 것이다. 다시 말하면, 본질상 인간은 갈등을 경험할 수 밖에 없지만, 그것이 반드시 죄로 인해 드러나는 것이 아니며, 더불어 그 결과물이 죄의 결과물로 나타나는 것은 아니라는 것이다. 예를 들어, 서로 다른 견해로 인해 어떠한 문제제기를 했을 때, 그것으로 인해 문제를 자각하고, 더불어 문제해결을 위해 노력함으로 더 나은 결과를 얻을 수 있다면 그것은 개인 혹은 사회를 더욱 건강하고 성숙하게 하는 디딤돌이 될 수 있다. 문제는 인체, 가정, 사회, 국가의 갈등이 심화되고 가속화되어 파국에 이르기 전에 미리 갈등의 본질을 인식하고 올바른 신앙적 중재 및 해소를 하게 될 때 우리는 진정한 하나님의 선하신 창조 의도를 이루어 낼 수 있다는 것이다. 이렇게 갈등이 커지기 전에 예방, 조정,

---

[80] Ken Sande, *The Peace Maker 화평하게 하는 자*, trans. 신대현 (서울: 피스메이커, 2010), 21.

해소를 해나가는 과정에서 인체는 건강해지고 가정과 사회, 국가는 성숙하게 발전해 가게 될 것이고, 이런 경우 갈등은 더 이상 부정적 의미의 갈등이 아닌 신앙적이고 창조적인 갈등, 곧 하나님의 선물이 될 수 있는 것이다. 이러한 맥락에서 나는 갈등을 서로 간에 대립되는 현상이라는 이해로 출발하나, 결국은 발전과 성숙 등의 하나님의 선하신 뜻을 이루기 위한 과정이요, 그렇기에 하나님의 은총의 또 다른 표현으로 이해하며 기술할 것이다.

2. 의사 소통

앞서 언급한 대로 갈등이 부정적 충돌의 형태로 드러나는 데 있어 왜곡된 정보 이해가 차지하는 비중은 적지 않다. 이에 소통의 필요성을 강조한 바 있다. 소통이란 모든 존재들 사이에서 일어나는 나눔과 전달의 과정이다. 광의적 차원에서 물질과 물질 사이의 열 전도 등도 일종의 소통이기 때문이다. 그러나 나는 특별히 인간 관계에 있어 의사소통에 중점을 두어 소통을 말하고 기술하려 한다. 의사소통이란 사람의 의사나 감정의 소통을 말한다. 이는 인간이 사회적 인간으로써 존재하기 위해 필수적으로 가지고 있어야 할 일종의 능력이라고 할 수 있다. 굳이 능력이라고 표현하는 이유는, 신체적 혹은 정신적, 인식적 장애나 미성숙으로 인해 원활한 의사소통을 하지 못하는 경우도 쉽게 볼 수 있기 때문이다. 이러한 의사소통을 가능케 하는 것으로는 문자와 말 등의 언어적 요소와 표정, 행위 등 비언어적 요소가 있다. 그러나 중요한 것은 이러한 요소들이 모두 인간이라는 주체를 통해 전달된다는 것이다. 다시 말하면, 의사소통을 가능케 하는 요소들이 전달 주체를 규정하기도 하고, 전달 주체에 의해 언어적, 비언어적

요소들이 또한 영향을 받는 등 상호작용을 한다는 것이다. 그렇기에 원활한 소통을 위해서는 소통의 매개물인 정보만이 아닌 인간인 우리 주체들에 대한 심층적 이해를 기반으로 진행되는 것이 필연적이라는 생각이다. 이에 나는 교회 공동체에 적합한 신앙적 소통방식의 필요성을 절감한다. 달리 말하면, 공감적 소통이라 할 수 있을 것이다. 이에 나는 이 연구를 진행하면서 교회 내 갈등에 있어서 목회자가 얼마나 올바르고 효과적인 의사 전달 방식을 취하였는지 그리고 교인들의 의사를 얼마나 왜곡됨이 없이 바르고 심층적으로 이해할 수 있었는지에 관심을 가지려 하는 것이다. 그러므로 이 연구에서 언급될 소통이란 표현은 이러한 사실들을 전제로 소통의 기술적 측면, 곧 태도와 방식 등이 될 것이다.

3. 언약

언약의 사전적 의미는 '두 명이나 그 이상의 사람들이 어떤 행위를 하거나 금지하겠다고 상호 동의하는 것'이라고 했다. 그러나 성서적 언약의 주요한 특징은 하나님이 언약을 세우는 주체라는 것이요, 더불어 생명을 담보로 할 만큼 철저히 이행해야 한다는 것이다. 이 언약은 또한 상호 인격적 관계로 규정된 바, 언약의 시작은 하나님이지만 또 다른 당사자인 인간의 자발적이고 능동적인 충성과 사랑으로 이행된다는 것이다. 더불어 언약 자체가 목적이 아닌 수단으로서, 공동체의 궁극적 이상을 위해 사용된다. 그러나 공동체란 갈등을 동반할 수 밖에 없는 필연적 운명을 지니고 있는 바, 바로 이런 맥락에서 관계적 언약과 언약의 갱신이 공동체를 건설적이고 창조적으로 만드는 디딤돌로서의 역할을 한다는 점에 주목하는 것이다.

Chapter III

연구 방법론

A. 질적연구방법론

1. 질적연구란 무엇인가?

이 연구의 목적을 이루기 위해 나는 질적 연구 방법을 활용하려고 한다. 질적 연구는 탐구 대상의 본질적인 측면과 그 작동 방법을 다룬다는 점에서 특별한 의미를 가지는 연구 방법이다.[81] 제니퍼 메이슨(Jeniffer Maison)은 질적 연구 방법은 사회적 실체와 현상이 어떻게 해석, 이해, 경험, 생성되는가에 관심을 두며, 자료를 만들어 내는 방법이 융통적이고 자료가 창출되는 사회적 맥락에 보다 관심을 기울이며, 분석과 설명 방법에서 복합성, 세부사항, 그리고 맥락을 이해하는데 중점을 두는 것이라고 정의했다.[82] 더불어 풍부하고 상황적이며, 세부적인 자료를 바탕으로 완숙한 이해를 창출해내는데 목적을 둠으로 피상적인 유형, 추세나 상관관계의 묘사보다는 본질적인 형태의 분석과 설명을 보다 강조한다고 간략히 정의할 수 있다.

특별히 내가 질적 연구 방법을 선택한 이유는, 통계와 수치 등을 중심으로 연구를 진행하는 양적 연구 방법으로는 연구 대상인 인간을 너무 단순화하고 인간이 갖는 의미를 양적인 구성단위 정도로 축소함으로써 인간을 역동적인 전체로 파악하는데 제한적이기 때문이다. 즉, 연구의 대상자가 될 목회자 각자의 여러 가지 개인적 특수성

---

[81] Jeniffer Maison, *Qualitative Researching (2nd ed.) 질적연구방법론*, trans. 김두섭 (파주: 나남출판사, 2010), 17.
[82] Ibid., 21.

및 목회현실의 특수성 등을 감안한 살아있는 유기체로서의 인간 이해를 위해서는 양적 연구 방법보다는 질적 연구 방법이 훨씬 많은 장점을 가지고 있기 때문이다. 더불어 질적 연구 방법을 취하게 됨으로 경험적 연구에서 가설을 검증하거나 반증하는 것과는 달리 연구의 수행과정에서 추구할 궁금증이 형성되고 도출되는 경우가 많다는 장점을 활용하고자 함이다.

나는 이러한 질적 연구 방법 중 가장 광범위하게 사용되는 방법인 '질적 면접'을 통해 자료를 창출하고자 한다. 가장 보편적 연구기법이라 할 수 있는 이 질적 면접에 대해 메이슨은 질적면접은 심층적(in-depth)이고, 반구조화된(semi-structured), 또는 느슨하게 구조화된(loosely structured) 형태의 면접을 지칭하는 용어라고 말한다.[83] 여기에 덧붙여 사이드먼(Seidman)은 면담의 목적은 질문에 대한 대답을 얻으려는 것도 아니고 가설을 검증하려는 것도 아니며, 다른 사람들의 생생한 경험과 그 경험으로부터 만들어 내는 의미를 이해하는 것에 대한 관심에 있다고 말한다.[84] 이 연구기법의 고유한 특성은 대화의 상호작용적 교환이라는 점, 상대적으로 비공식적인 형태 즉, 공식적인 질문이나 답변의 형태 보다는 얼굴을 맞대고 대화하거나 논의하는 형태로 진행한다는 점, 대화의 주제가 화제 중심적이고, 전기적(biographical), 이야기식(narrative)의 접근 방식을 취한다는 점, 적절한 맥락이나 분위기에 초점을 맞추어 해당되는 지식을 얻어낼 수 있다는 점을 들 수 있다.[85] 매 면담마다 알아내고자 하는 것을 끌어내기 위해서는 독특한

---

[83] Ibid., 97.
[84] Ibid., 98.
[85] Ibid., 97-98.

접근방법이 필요하며, 피면담자에 따라 서로 다른 질문을 할 필요도 있다.[86] 이를 위해 연구자는 질적면담을 준비하는 단계에서부터 연구문제에 대하여 많이 사고하고 지식을 축적하여 질문의 내용, 형태, 범위와 순서에 관한 결정을 즉석에서 내릴 수 있는 능력을 배양하여야 한다.[87] 연구자는 질적면담이 자신의 윤리적 목표를 얼마나 충족시키는가 하는 질문을 스스로 제기하여야 한다.[88] 면담자는 질문과 질문하는 방법을 결정하며 적절한 질문을 즉석에서 자유자재로 구사하여야 하는데, 이러한 결정은 연구의 궁극적인 목적, 연구문제, 면담의 상황적 역동성, 그리고 면담자가 면담상황에 기민하게 대처할 수 있도록 얼마나 준비하였는가에 크게 좌우된다.[89] 또한 '연구자가 무엇을 자료로 간주하느냐'에 따라 면담을 통해 자료를 추출할 때 직설적으로 받아들일 것인가, 아니면 해석적이나 반향적 방식으로 할 것인가의 답이 달라진다.[90] 그러므로 질적면담이 가치있고 용도가 많기는 하지만 동시에 이론적, 실용적, 사회적, 윤리적으로 매우 어렵다는 것을 인식히고 면담의 기획과 수행, 그리고 자료분석에 기술, 시간, 노력을 기울여야 한다.[91] 면담의 구체적이고 한정된 맥락에서 창출된 말과 글에 대한 의존도가 높다는 점에서 한계가 있음을 명심해야 한다.[92]

2. 연구참여자 선정

---

[86] Ibid., 99, 101.
[87] Ibid., 104-5.
[88] Ibid., 102-03,119-21.
[89] Ibid., 110-11.
[90] Ibid., 117-18.
[91] Ibid., 124.
[92] Ibid., 99, 124.

질적 연구를 진행함에 있어서 연구 대상자를 선정하는 것은 매우 중요하다. 질적 연구를 위한 질적인 표본 추출을 위해서는 '적절성'과 '충분함'의 두 원리를 충족해야 한다.[93] 먼저 적절성이란 "이론적인 필수요건에 따라서 연구에 가장 좋은 정보를 제공해 줄 수 있는 연구참여자를 선택하는 것"이다.[94] 나는 이 연구를 위해 가장 좋은 정보를 제공해 줄 수 있는 연구 대상자는 우선 이민목회의 경험이 제법 풍부한 목회자여야 한다고 판단했다. 풍부한 경험의 기준을 어디에 두어야 하는지는 지극히 상대적인 문제라 일단 나는 최소 10 년 이상의 이민목회 경험을 가지고 있는 이들로 정하였다. 그리고 목회를 하는 중 교회 내 갈등으로 인해 커다란 어려움을 겪었던 이와 소소한 갈등은 있었으나 그로 인해 교회가 분열된다든지 목회자가 목회지를 떠나야하는 등의 커다란 어려움은 겪지 않았던 목회자 그리고 현재는 목회일선에서 물러나 한걸음 뒤에서 보다 성찰적으로 조망할 여지가 있는 은퇴목사 등 3 인을 선정하였다. 또한 한국에서의 목회와 이민목회를 동시에 경험한 이들로 선택함으로 이민목회의 특수성을 찾아보고자 하였다. 이어 충분함이란 "연구현상들에 대한 충분하고 풍부한 설명을 하기 위해서 자료가 포화상태에 도달하도록 수집하는 것"이다.[95] 충분함의 원리를 충족하기 위해서 나는 많은 고민을 거듭하지 않을 수없었다. 일단 미국이라는 지역의 광활함이라는 특성상 많은 연구 대상자들을 선정한다는 것은 여러 가지로 연구의 제약이 따랐기 때문이다. 그러나 이 연구를 통해 목표하는 바가 연구 대상자들의 경험의 일반화(generalization)가 아닌 심도

---

[93] 신경림, 조명옥, and 양진향, *질적-연구 방법론* (서울: 이화여자대학교출판부, 2013), 237.
[94] Ibid., 237.
[95] 신경림, 조명옥, and 양진향, 237.

깊은 이해(deep understanding of interviewees' experience)를 우선시 함으로 해결책의 모색은 물론 또다른 연구 과제를 찾는데 있었기에 지도교수님의 조언과 함께 제한된 '충분함'의 목표를 설정하였다.

3. 질적연구에서의 신뢰도와 타당도

질적연구의 객관성은 관찰의 신뢰도와 타당도라는 측면에서 평가된다. 신뢰도란 측정 절차가 언제 어떻게 사용되건 동일한 답을 얻는 정도이며, 타당도란 측정이 올바른 답을 주는 정도이다.[96] 이 신뢰도와 타당도를 가능한 한 동시에 실현하는 것이 객관성이다. 신뢰도란 연구 결과가 연구의 우발적 상황에서 독립된 정도를 의미하고, 타당도란 연구결과가 정확하게 해석되는 정도를 말한다.[97] 외적 타당도의 문제에 대한 가장 일반적인 접근방식은 선정된 연구참여자들로부터 얻은 결과가 보다 많은 대상들에게로 일반화 될 수 있는가를 판단하는 것이다. 일반화를 위해 가장 확실한 방법은 한 집단을 대표할 수 있는 대표성이 높은 표본을 선택하는 것이다.[98] 나는 이러한 질적 연구의 이론을 최대한 숙지하여 연구의 객관성을 유지하기 위하여 노력하였다. 이를 위해 먼저 연구 대상자들과의 면접 시 유도 질문 등을 삼가고 최대한 연구 대상자가 자신의 이야기를 풀어낼 수 있도록 노력하였으며, 이렇게 수합한 면접 자료를 녹취록을

---

[96] Jerome Kirk and Marc L. Miller, *Reliability and Validity in Qualitative 질적연구에서의 신뢰도와 타당도*, trans. 엄미란 et al. (서울: 군자출판사, 2007), 10.
[97] Ibid., 12.
[98] Irving Seidman, *Interviewing As Qualitative Research 질적 연구 방법으로서의 면담: 교육학과 사회과학 분야의 연구자들을 위한 안내서*, trans. 박혜준 and 이승연 (서울: 학지사, 2013), 116.

제작하여 자료의 공통분모를 우선적으로 연구 과제를 삼되, 언어적 요소만이 아닌 면접 시 드러낸 연구 대상자들의 비언어적 요소를 통한 메시지에도 주의를 기울였다.

B. 자료수집과 분석

앞서 언급한 대로 나는 질적 면접을 통하여 자료를 수집하였다. 질적 면접을 실시하기에 앞서 나는 연구 대상자와의 수차례 접촉을 취하였다. 이는 친밀감 고취는 물론 연구 주제에 대한 연구 대상자 스스로 심도있는 자기 성찰을 통해 보다 심층적 이해를 도모하기 위함이었다. 자료 수집 기간은 2014 년 10 월 한달 간이었으며, 면접 장소와 시각은 연구 대상자가 편하게 응할 수 있는 장소 및 시각을 직접 선정토록 하였고, 면접 직전에 주요 면접 내용에 관한 질문지를 먼저 건네고 미리 살펴볼 수 있도록 하였으며, 동시에 연구 대상자의 자율성을 보장하기 위해 연구참여동의서(Informed consent)에 대한 설명과 서명을 받았다. 면접에 소요된 시간은 약 40 분에서 1 시간 가량이었고, 이를 수 차례 청취한 후 컴퓨터를 통해 녹취록을 작성하였다.

이러한 내용들은 질적 면접의 기법 중 특히 현상학적 연구기법을 통하여 진행하였다. 현상학적 연구는 인간 경험의 기술(description)에 대한 분석을 통해 경험의 의미를 밝히고자 하는 귀납적, 기술적 연구 방법이다. 이를 통해 경험의 의미를 포함하여 구조, 즉 현상의 본질을 밝혀 기술하는 것을 목적으로 하는 것이다.[99] 또한 인간에 대한 이해의 증진으로 명상적인 사고를 기초로 행동의 본질을 설명하는 것이라고 말할 수도

[99] 신경림, 조명옥, and 양진향, 234.

있다.[100] 이 연구 기법의 과정은 현상 확인, 연구의 구조화, 자료수집, 자료분석, 보고서 작성의 과정을 거친다.[101] 자료수집 후 자료 분석의 유형은 여러 학자들에 의해 제시되고 있다. 그러나 연구하고자 하는 현상의 경험에 대한 본질에 집중하고 대상자의 생활세계에서 자료를 수집하며, 개개인의 의식을 일반화하는 것이 아닌 상호주관성을 통하여 본질 구조를 파악하는 일련의 반성 과정을 거쳐, 발견된 결과에 대해 현상학적 기술을 한다는 점에서 서로 유사하다고 볼 수 있다.[102]

나는 본 연구의 자료 분석을 위해 지오르지(A. Giorgi)의 자료분석 기법을 사용하였다. 심리학자인 지오르지에 의해 제시된 연구 방법은 연구 대상자의 기술에 대한 심층 연구를 통해 경험의 의미를 밝히는데 초점을 두고 있다. 심층면접을 통한 자료수집이기 때문에 그 수가 많지 않은 특징이 있다.[103] 그 방법은 다음과 같다. 첫째, 사고를 시작하고 끝내는 단위 즉, 대상자의 언어 그대로의 자신의 경험을 표현한 본래의 의미단위(identifying natural meaning unit)를 규명한다. 둘째, 대상자의 언어로 표현된, 대상자의 경험을 나타내는 주제(theme)를 규명한다. 셋째, 연구자의 언어로 주제를 구체화하여 대상자의 경험이 대상자에게 의미하는 중심의미(focal meaning)을 규명한다. 넷째, 중심의미를 통합하여 연구 대상자의 관점에서 파악된 경험의 의미인 상황적 구조적 기술(situated structural description)을 만든다. 다섯째, 상황적 구조적 진술을 통해 전체

[100] 김분한 et al., "현상학적 연구방법의 비교고찰-Giorgi, Colaizzi, Van Kaam 방법을 중심으로-," in *대한간호학회지* vol 29 (1999), 1209.
[101] Ibid., 1210.
[102] 신경림, 조명옥, and 양진향, 243.
[103] 이남인, *현상학과 질적연구 응용현상학의 한 지평* (파주: 한길사, 2014), 35.

대상자의 관점에서 파악된 경험의 의미인 일반적 구조적 기술(general structural description)을 만든다.[104] 이러한 분석의 마지막 단계는 연구자가 변형된 의미 단위 속에 포함되어 있는 통찰력(insight)을 사건에 대한 심리학적 구조의 일관성 있는 기술문으로 통합하고 만들어내는 것이다.[105]

C. 연구의 윤리성 및 엄격성

메이슨은 질적 면접의 윤리적 수행에 앞서 "내가 수행한 면접과 그 형식이 얼마나 윤리적인가? 나는 무엇을 근거로 윤리적인가의 여부를 판단하는가? 내가 수행한 면접과 그 형식에 어떠한 정당성을 부여할 수 있는가? 이러한 정당성의 부여는 어떤 근거로, 그리고 누구에게 설득력을 지니는가?"를 점검할 것을 요청한다.[106] 그래서 나는 이러한 연구의 윤리성에 대한 학습에 최선을 기하였으며, 정해진 윤리서약서를 작성하였다. 그리고 모든 연구 대상자들의 익명성을 철저히 보장하고 가명으로 처리하였고, 그들로부터 취합한 자료는 본 연구 이외의 다른 용도로 사용되지 않도록 철저한 관리 후 폐기토록 하였다. 더불어 나는 본 연구의 엄격성을 기하기 위해 지도교수와 긴밀한 관계를 통해 지도와 자문을 받았으며, 특정기관의 자료에만 의존하지 않고자 다양한 서적 및 교육부 출연기관인 한국교육학술정보원(www.riss.kr) 데이터베이스를 통해 각종 논문 및 학술지 자료를 검토하는 등 선행 연구에도 최선을 다하였다.

---

[104] 김분한, 1210-211.

[105] 신경림, 조명옥, and 양진향, 245.

[106] Jennifer Mason, 119.

Chapter IV

연구의 결과 및 분석

A. 연구 대상자의 인적 사항

본 연구에 참여한 면접 대상자는 3 명으로 모두 남성이었으며, 일부러 여성목회자를 제외한 것은 아님을 밝힌다. 모두 한국에서의 목회 경험을 가지고 있고, 10 년 이상의 이민목회 경험을 가지고 있다. 연구 대상자의 실명 대신 가명을 사용하여 좀더 자세히 설명한다.

사례 1. 이칠욱. 남성이며, 나이 72 세이다. 기혼자로 세 자녀를 두었다. 한국에서 일반대학을 졸업하고 직장생활을 하며 평신도로 열심히 봉사하던 중, 성령 체험을 하고는 뒤늦게 신학을 공부하게 되었다. 한국에서 20 여 년간의 목회 경험이 있는 그는 기독교 계통 언론사에서 활동하기도 하였다. 1990 년대 초반 미국으로 이민을 온 후, 미중서부의 한 중소도시를 거점으로 줄곧 사역 후 2013 년 은퇴를 하였다. 미국에서의 이민목회 기간에만 총 세 교회를 개척했으며, 좀 더 큰 도시로 옮겨 개척했던 두 번째 교회에서 교회 중직과의 갈등으로 강제 사직을 경험하기도 했다. 이후 같은 도시에서 또 다른 교회를 개척하여 은퇴시까지 사역을 하였다. 은퇴 이후에는 후임자와의 갈등으로 은퇴 직전 사역하던 교회에 출석을 하지 못하는 상황이다.

사례 2. 서주환. 나이 45 세의 남성이다. 기혼자로 세 자녀를 두었다. 학력은 한국에서 신학석사 과정을 마쳤으며, 1990 년대 중반에 한국에서 목회를 시작하였고, 2000 년대 초반 미국으로 이민을 왔다. 미서부의 대도시에서 목회를 하다 교회 내

중직자와의 갈등으로 인해 사직한 후 한국으로 귀국했다가 1 년 여 만에 다시 미국으로 와서 현재 한인들이 많이 거주하는 대도시에서 중형교회의 담임목사로 사역을 하고 있다. 현재는 교인들과의 갈등 보다 오히려 부목사와의 갈등이 더 큰 어려움이라고 호소한다.

사례 3. 한철수. 56 세의 남성으로 아내와 두 자녀가 있다. 학력은 한국에서 신학석사 과정을 마쳤다. 1980 년대 후반에 한국에서 목회를 시작하여, 2000 년대 초반 미국으로 이민을 왔다. 이후 미서부의 대도시와 중부의 대도시에서 계속해서 한인목회를 하였다. 극심한 갈등으로 인해 담임자가 사직하고 거듭된 분열로 교세가 심각한 수준에 다다른 교회에 담임자로 부임하여 현재 대부분의 교우들에게 인정을 받으며 6 년째 사역을 하고 있다고 한다.[107] 교회 내 갈등의 가장 큰 요인은 목회자의 자질 부족이라고 강하게 주장하고 있다.

연구 대상자들 중 두 명은 감리교단 소속 목사이며, 한 명은 나사렛교단 소속 목사이다. 정도의 차이는 있었으나 교회 내 갈등으로 인해 크고 작은 어려움을 모두 경험하였으며, 갈등 시 비슷한 형태의 대처 방식을 드러내는 등 많은 공통점을 발견할 수 있었다. 세 사례를 통해 교회 내의 다양한 갈등 원인과 양상을 발견할 수 있었으며, 두 개의 사례는 현재도 교회 내 갈등으로 인한 상처가 강하게 영향을 미치고 있는 것을 발견할 수 있었다.

B. 사례 별 자료 분석

---

[107] 인터뷰 시 청취한 연구대상자의 주관적 의견을 그대로 존중하여 반영하였다.

이민목회를 하며 교회 내의 갈등 경험에 대한 면접을 진행하는 동안 연구 대상자들의 갈등에 대한 이해, 교회 내 갈등의 양상, 갈등에 대한 대처 방식, 목회 및 목회자에 대한 이해, 이민목회의 어려움, 갈등에 대한 해소 방안, 갈등의 원인, 갈등 극복을 위한 실천적 방안 등에 관한 경험과 생각을 들을 수 있었다. 면접의 전 과정을 녹음하였으며, 이후 녹음 내용을 수차례 청취 후 녹취록을 만들었고, 이를 다시 사례별로 최소 10 차례 이상을 읽으며 그들의 경험을 표현한 진술들 속에서 의미있는 진술 총 80 개를 도출하였다. 이 진술을 연구자인 본인의 언어로 주제를 구체화하고, 연구 대상자에게 의미하는 중심의미를 규명하며, 중심의미를 통합하여 연구 대상자의 관점에서 파악된 경험의 의미로서 상황적 구조적 기술을 제시하며, 이를 토대로 다시 연구자의 입장에서 사례별로 일반적 구조적 진술을 기술하였다. 이러한 사례별 일반적 구조적 진술은 다시 결론 부분에 가서 종합하여 일반적 구조적 기술을 제시할 것이다.

1. 사례 1

a. 자료 분석

이칠욱과의 면담 시간은 대략 1 시간 가량이 진행되었고, 심층면접 결과 연구 대상자의 경험을 표현한 23 개의 의미있는 진술을 도출하여 분석하였다. 그 결과 '교회 내 갈등 양상,' '목회에 대한 이해,' '갈등 대처 방식,' '과거에 대한 후회,' '갈등에 대한 이해,' '불통의 원인' 등 여섯 개의 주제로 분류할 수 있었다. 그 내용은 아래의 〈표 1〉에 수록되어 있다.

〈표 1〉 사례 1 의 자료 분석 결과

중심의미 (sighnificant statements)	주 제 (theme)	의미진술 (focal meaning)
목회자에 대한 권위 침해, 의사결정 과정에서의 충돌, 직분 문제로 인한 갈등, 다양한 계층과 세대 간의 신앙적 차이로 인한 갈등 양상을 교회 내에서 경험했다.	교회 내 갈등 양상	"담임목사의 권위를 도전했을 때 …." "특별헌금을 자꾸 조총련계에 보내려고 …." "저런 분들은 자격이 없는데 왜 목사님이 임명을 합니까, 라고 …." "개척멤버하고 나중에 들어온 사람하고… 일반교인들과 국제결혼한 분들… 목사와 재직들 간의 …." "요 근래에 느끼는 것은 청소년들, 젊은 이민 1.5 세나 2 세들하고 1 세대들하고 신앙적인 …." "재정문제를 나한테 솔직하게 보고하거나 이러지 않고 …."
교회는 목회자가 중심이 되어 기도하고 판단해서 결정하면 교인들은 순종하고 협력해야한다.	목회에 대한 이해	"교회는 목사님 중심으로 교인들이 많이 협력하고 협조하고 …." "목사님이 기도하고 판단해서 결정하는 거니까 거기에 대해서는 순종을 하십시오 라고 …."
갈등에 직면하여 대화 보다는 자신의 입장을 주장하고 강요하는 형식으로 대처하였다.	갈등 대처 방식	"내가 말씀 안에서 어긋나지 않고 성령 안에서 바른 길이라고 생각을 하면 내 길을 주장하는 자세로, 그래서 상대방을 좀 가르치는 자세로 …." "순종하고 따라야 된다는 내 주장만 그저 가르치고 한 …."
목회 열정만 잃지 않으면 갈등은 전혀 없을 거라고 생각했던 것과 좀더 상대방 입장에서 생각을 못했던 것, 좀더 인내하고 포용하지 못한 것에 대해 그리고 좀더 갈등에 대해 학습했어야	과거에 대한 후회	"주님의 사랑의 심정으로 상대방 입장에서 생각을 했더라면 …." "조금만 내가 참았더라면, 조금 더 포용을 했더라면 …." "싸움 안 하고 해결할 수 있는 방법을 내가 낮아진 가운데 기도하면서 성서적으로 분석하면서 관찰하면서 연구하면서 풀어나갔어야 하는데 …." "그저 뜨거운 열정 하나만 가지고

하는데 그렇지 못한 것이 후회스럽다.		목회가 다 되는지 알았지. 그러니까 갈등이 있으리라는 건 생각을 못 한 거야."
모두가 올바른 믿음을 가지고 있으면 갈등은 생기지 않는다. 그렇지 못할 때, 양보할 수 없다는 신념들이 서로 부딪쳐 갈등이 생기고, 교회 안에 갈등이 생기면 교회가 분열되고, 목회자가 떠나야 하는 일이 생긴다. 이런 갈등을 통해 자기 성찰적 경험을 할 수 있으니 하나님의 필연적인 섭리다.	갈등에 대한 이해	"갈등이 확대가 되면 교회가 분열이 생기고 또 목회자가 떠나야 되는 아픔이 …." "이것만은 내가 양보할 수 없다는 그러한 신념으로 대결 …." "성경으로 통일이 된다면, 성경으로 다 하나가 된다면 갈등이 없겠지." "갈등 속에서 자기의 성찰도 반성도 자기 회개도 이루어지니까 필연적인 거 같애. 하나님의 뜻이지." "우리 힘으로 안 된다고 …."
소통을 저해하는 요소는 성장 과정에서 경험한 상처 혹은 우울증 등의 정신 건강 상의 문제가 있는 사람들 때문이고, 이민교회에 이런 사람들이 무척 많다.	불통의 원인	"소통이 안되는 사람들의 대부분을 보면 자라온 과정에 굉장한 정신적인 데미지를 받은 분들, 그래서 그저 속된 말로 정상적인 사고력이 없는 분들이 현저하게 …." "… 또 우울증이 도가 지나친 분들 그런 분들이 생각보다 이민교회에 굉장히 많아."

b. 상황적 구조적 진술

이칠욱 목사는 교회는 목회자가 중심이 되어 이끌어 나가고, 교인들은 목회자에게 순종하고 협력해야하는 관계로 인식한다. 목회를 하는 동안 다양한 형태의 교회 내 갈등을 경험하였는데, 대개 직분 임명에 대한 교인들의 문제 제기, 재정 사용에 있어서 의사결정 과정 상의 충돌 등 목회자의 영역을 침범한 교인들로 인해 갈등을

경험하게 되었고, 이민교회의 특성 상 존재하는 다양한 계층과 세대 간의 신앙적 차이로 인한 갈등을 경험하였다. 이러한 갈등 상황 시 이칠욱 목사는 대화 보다는 자신의 입장을 주장하고 강요하는 형식으로 대처함으로 대부분이 충돌 양상으로 드러나, 교회 안에 갈등이 생기면 교회가 분열되거나 목회자가 인사 이동을 하게 되는 극단적 상황이 생긴다는 인식을 가지고 있다. 이는 목회에 대한 열정만 끝까지 간직한다면 전혀 갈등은 없을 거라고 생각했던 것과 이를 연유로 갈등에 대한 학습 부족, 교인들과의 소통 부재를 무척 안타깝게 생각했다. 그러나 이제는 이런 갈등을 통해 회개하고 자기를 돌아볼 수 있는 긍정적 요소가 있으며, 갈등이란 필연적인 하나님의 섭리이기에 더욱 자신을 겸손하게 하고, 성서와 더불어 갈등 해결에 유익이 되는 다양한 학습의 필요성을 절감하고 있다. 더불어 이민교회의 또다른 특성으로는 우울증 등 정신 건강 상의 문제로 인해 치료를 필요로 하는 사람들이 현저하게 많은 관계로 정상적인 의사소통에 어려움이 있다고 생각한다.

c. 일반적 구조적 진술

이칠욱 목사는 목회자가 중심이 되고, 교인들은 목회자에게 순종해야 한다는 권위주의적인 목회관을 가지고 있다. 목회자에게 가장 요구되는 것은 목회에 대한 변함없는 열정이고, 교인들에게 요구되는 최고의 덕목은 순종이다. 그는 목회를 하며 경험한 다양한 갈등에 큰 영향을 미쳤다. 특히 그가 경험한 재정 상의 문제, 직분으로 인한 문제, 이념의 문제, 그리고 세대 간의 문제로 인한 다수의 갈등들은 의사 결정 과정 속에서 충돌이라는 형태로 드러났다. 이는 다분히 그의 목회관과 상당히 밀접한 연관이

있다. 순종과 불순종은 곧 신앙과 불신앙, 선과 악의 이분법적 인식은 대결 구도도 불사해야 한다는 의식을 낳았기 때문이다. 그러므로 교회 안에서 일어나는 갈등은 서로가 올바른 믿음을 가지지 못했기 때문이라고 인식한다. 그러한 연유로 그는 가르치고 주장하는 식의 소통 형태를 일반적으로 가졌다. 이페렌의 이론을 기준으로 갈등에 대한 공격적 반응 유형의 전형을 드러내는 것 같다.[108] 그러나 은퇴를 하면서도 후임자와의 갈등을 통해 사역하던 교회에 출석을 하지 못하는 상황 등을 경험한 그는, 현재는 많은 사고의 변화가 도래되었다. 이제 그는 목회자가 더욱 한 영혼을 소중히 여기는 그리스도의 마음을 품고 인내하며 교인들과의 원만한 소통을 이루어야 한다고 당부한다. 또한 갈등의 상황에 직면했을 경우 좀더 부드럽게 대하지 못했음을 자책하는 것을 보며 개인의 기질적 요소는 물론 인간관계의 기술적 측면의 중요성도 새겨보게 된다. 더불어 이민교회는 많은 소통의 장애를 가진 이들이 있기에 그들을 염두에 둔 학습이 필요함을 역설하고 있다.

2. 사례 2

a. 자료 분석

서주환과의 면담 시간은 대략 40 분 가량 진행되었고, 심층면접 결과 연구 대상자의 경험을 표현한 26 개의 의미있는 진술을 도출하여 분석하였다. 그 결과 '목회자가 겪는 다양한 갈등 양상,' '목회의 어려움,' '갈등 대처 방식,' '과거에 대한 아쉬움과 이후 대처 방식,' '갈등에 대한 이해,' '갈등의 원인,' '갈등 해소 방안,' '갈등

[108] 짐 반 이페렌은 갈등에 대한 반응 유형을 공격적 유형, 수동적 유형, 방어적 유형, 회피적 유형 등 네 유형으로 나누고 있다. Jim Van Yperem, 131-213.

해소를 위한 목회 실천' 등 여덟 개의 주제로 분류할 수 있었다. 그 내용은 아래의 〈표 2〉에 수록되어 있다.

〈표 2〉 사례 2 의 자료 분석 결과

중심의미	주 제	의미진술
예전에는 자신의 주장을 관철시키기 위해 교인들을 동원하고, 사퇴할 각오를 하는 등 대결 양상으로 임했지만, 현재는 가급적 갈등 상황을 회피하고자 한다.	갈등에 대한 대처 방식	"내 주장을 관철하려고 나를 지지하려고 했던 사람들을 모집해서 문제를 타개해나가려고 했던 …." "나는 이미 물러날 준비도 다 되있었고…." "말을 거의 듣지도 않고 무조건 끝까지 극단적으로 갈려고… 나중에 그들이 잘못했다는 걸 발견해도… 그냥 나가는 걸로 끝나는…" "이제 피하려고 하는 게 좀 있고… 이야기를 많이 듣는 것으로도 좀 해결이 되는 같아요." "그저 참고 지내는 편인데…"
목사는 교회 안의 일에 대해서 전체적인 안목을 가지고 보지만, 교인들은 단편적으로 본다. 그런 차이를 인정하지 않고 자신들의 생각을 고집하는데서 갈등의 원인이 있었다. 지나고 보니 모두 내 잘못인 것 같다.	갈등의 원인	"서로가 서로를 이해하지 못하고 자신들 생각을 고집하는데 …" "나에게 큰 잘못이 있었다고 결론을 내리고 싶어요. 허허." "목사는 전체적인 … 교회의 건강을 위해서 또 교회의 평안을 위해서 … 그런 시각으로 보지만 교인들은 단편적으로…"
갈등은 더 나은 존재를 위한 하나님의 필연적인 인도하심이다. 모든 것에는 장단점이 동시에 존재하니까	갈등의 이해	"일단 갈등이 안 나오는 게 중요한 거고…" "사실은 다 틀리거나 나쁜 것이 아니라 이해가 있었으면 좀더 수월했고 갈등의 농도가 작지 않았을까…"

서로가 이해하는 등 대처 방식에 따라서 갈등이 긍정적인 모습을 드러낼 것이다. 그러나 또다시 경험하고 싶지는 않은 것이다.		"갈등을 통해서 수많은 내적인 고민과 번뇌가 있기 때문에 스스로 탈출할 수 없는 모든 영역에 대해서는 하나님께 맡기는 길을 선택하기 때문에, 신앙적으로도 도움이 되는 거라고…" "다시 당하고 싶지는 않지만 일단 당했을 때는 긍정적으로 생각하려고 해요." "어떻게 대처하느냐에 따라 긍정적인 요소도…" "원숙을 향한 하나님의 인도하심. 필연적인…"
목회의 가장 큰 어려움은 인간관계를 통한 갈등이고, 그 갈등을 통해 교인들이 원만한 해결 보다는 떠나는 것을 보는 것이 가장 힘들다.	목회의 어려움	"인간관계에서의 갈등이라고 생각합니다." "갈등을 이기지 못하고 성도들이 떠나는 거, 그게 가장 어려운…"
상대방에 대한 폭넓은 이해가 선행되어야 하며, 원만한 소통을 위한 노력이 중요하다고 여긴다. 그러나 하나님의 은혜도 꼭 필요하다.	갈등의 해소 방안	"저들을 많이 알고 있었으면 무리하게 일을 처리하지 않았을 걸 …" "소통과 이해가 가장 중요하고 …, 소통하려고 하는 대화의 시간이, 노력이 가장 중요하다고 생각합니다." "하나님의 은혜의 손길인지는 모르겠지만 큰 병환을 겪으면서 회심하게 되었고, 그럼으로써 이제 해결이 된 거 같에요."
교회 내 갈등을 해소하기 위해 매 설교시간마다 갈등에 관한 성서적 가르침을 전하고 성경공부를 통해서 매우 강조한다.	갈등 해소를 위한 목회 실천	"설교시간마다 갈등에 대한 성서적인 가르침을 전하려고 해요." "성경공부를 통해서도 강조를 하죠."

관계를 지속적으로 유지하면서 계속 해결하려는 의지를 보이지 않았던 것에 대한 후회가 크고, 현재는 갈등을 가급적 만들지 않겠지만 경험하게 된다면 그것의 긍정적인 부분을 보고자 애쓴다.	과거에 대한 아쉬움과 이후 대처 방식	"계속적으로 관계를 통해서 해결하려는 의지를 가지고 했으면… 양보와 이런 것들을 통해서 좀더 융합하는 과정을 만들어 내고 서로가 성숙하는 기회를 가질 수 있었을텐데…" "저는 갈등을 피하고 싶은 마음이 강렬은 하지만 일단 있는 갈등에 대해서는 긍정적인 부분을 보려고 노력을 많이 하는 거 같아요."

b. 상황적 구조적 진술

서주환 목사는 교회 안의 일에 대해 목사는 여러 가지 상황들을 아우르는 전체적인 안목을 가지고 있지만, 교인들은 단편적으로 보는 차이가 있다고 여긴다. 그러한 차이를 인정하지 않고, 서로의 생각을 고집하는 데서 교회 내 갈등이 드러난다고 생각한다. 예전에는 이러한 상황 속에서 자신의 주장을 관철시키기 위해 자신을 지지하는 교인들을 동원하고, 안 되면 사퇴한다는 생각을 하는 등 대결 양상으로 임했었다. 그러나 현재는 어떻게든 관계를 지속하면서 문제를 해결하려는 의지를 가지지 못했음에 대해 무척 아쉬워하면서, 동시에 가급적 갈등 상황을 만들지 않는 것이 최선이라고 생각하며 그렇게 하고자 노력한다. 현재 서주환 목사는 갈등은 더욱 성숙한 개인과 공동체를 만들기 위한 하나님의 인도하심으로써 필연적인 것이라고 생각하며, 모든 것에는 장단점이 동시에 존재한다는 가치의 복합성을 깊이 새기며, 어떠한 대처 방식을 취하느냐가 갈등을 긍정적인 영향을 드러내도록 하는데 있어 무척 중요하다고 생각한다. 이러한 원만한 대처 방식으로 먼저 상대방에 대한 올바른 이해와 대화를 하고자 하는

노력을 꼽는다. 그래서 매 설교시간과 성경 공부를 통해 이러한 내용을 가르치고 있다. 목회의 가장 큰 어려움으로 인간관계를 꼽는 그는 갈등을 직면했을 시, 섣불리 교회를 떠나는 교인들에게 심한 상처를 입었으며, 역시나 하나님의 은혜가 있어야 교회가 갈등을 잘 이겨낼 수 있다고 생각한다. 교인들과는 다소 원만한 관계를 유지하고 있으나 부목사와 갈등으로 인해 현재는 또다른 형태의 교회 내 갈등을 경험하고 있다.

c. 일반적 구조적 진술

서주환 목사는 교회 내의 일에 대한 목회자와 교인들의 시각 차이를 지적한다. 목회자는 전체적인 안목을 가지지만 교인들은 단편적일 수 밖에 없다는 것이다. 그 차이를 인정하지 않는 것이 교회 내 갈등의 원인이라고 여긴다. 이는 목회자와 교인들의 관계가 상하복종의 관계임을 암묵적으로 암시한다. 이렇게 발생한 갈등 상황 속에서 그는 세를 규합하여 힘의 싸움으로 문제를 해결하려고 하였다. 현재 그는 갈등은 개인과 공동체의 원숙을 위한 하나님의 필연적인 은혜라는 인식을 가지고 있으나, 근본적으로 교회 내 갈등이 다시는 재발하지 않기를 강렬히 소망하고 있다. 이는 그가 과거 갈등의 여파로 교회를 사임할 수 밖에 없었던 상처가 아직 치유되지 않은 까닭이고, 그가 인간관계를 목회에 있어서 가장 어려운 과제로 여기는 이유이기도 하다. 그러나 갈등은 쉽게 피할 수 없는 것이며 일단 갈등을 경험하게 되었을 경우에는 긍정적인 이해가 필요함을 역설한다. 그래서 그는 지금도 매 설교시간마다 갈등과 관련한 말씀을 전하고 있으며, 성경공부를 통해서도 지속적으로 강조하고 있다. 그의 갈등에 대한 반응 유형이 공격적 유형에서 방어적 유형으로의 변화가 있었음을 가늠할 수 있다. 교회 내 갈등을

직면했을 시에는 어떻게든 서로가 관계를 지속하고자 하는 의지와 대화를 통한 원만한 의사 소통, 그리고 목회자가 교인들의 특수성을 먼저 폭넓게 이해하고 있는 것이 필요하다고 여기고 있다. 그러나 이 모든 것이 하나님의 은혜를 앞지를 수는 없다고 생각한다. 현재 그가 경험하고 있는 또다른 형태의 부목사와의 갈등은 그로 하여금 갈등에 대한 깊은 이해와 성찰에 대한 필요를 더욱 자극하고 있다.

3. 사례 3

a. 자료 분석

한철호와의 면담 시간은 대략 1 시간 가량 진행되었다. 심층면접 결과 연구 대상자의 경험을 표현한 20 개의 의미있는 진술을 도출하여 분석하였다. 그 결과 '갈등의 원인,' '목회에 대한 이해,' '갈등에 대한 이해,' '갈등에 대한 대처 양상,' '목회자와 교우들의 관계,' '목회의 어려움,' '목회자에 대한 이해' 등 여덟 개의 주제로 분류할 수 있었다. 그 내용은 아래의 〈표 3〉 에 수록되어 있다.

〈표 3〉 사례 3 의 자료 분석 결과

중심의미	주 제	의미진술
갈등은 요구되는 기대치가 상충될 때 나타나는 것이며, 상대의 기대치에 대한 개인의 무능함이 갈등의 원인이 된다고 생각한다.	갈등의 원인	"자기의 기대치를 나타내게 되면 서로에 대해 부담스럽게 여겨질 수 있고 이것이…" "내 자신의 한계로 인해서… 그 사람들의 요구를 내가 충분히 채워줄 수 없다보니까…"
목회는 목회자가 자신의 목회 철학을 가지고 하는 것이며,	목회에 대한 이해	"목회는 목회자가 자신의 목회 철학을 가지고 해나가는데, 게중에 성도들 중에는 목회자가 하는 것이 자기

교인들은 그것을 따라야 한다고 생각한다.		마음에 안드니까는… 자기의 의견을 주장하게 되다보니까…”
갈등은 서로를 더 잘 이해할 수 있는 긍정적 요소가 있으나, 도저히 해결될 수 없는 갈등도 존재하며, 상대를 설득해서 내 쪽으로 끌어들이려는 노력이 오히려 갈등을 부정적 양상으로 만들수 있다고 여긴다.	갈등에 대한 이해	“갈등이 서로를 더 이해할 수 있는 기회가 될 수 있지요.” “좋게 해결될 수 있는 갈등이 있고, 도저히 해결될 수 없는 갈등도 있는 거 같아요.” “성도를 설득해서 내 쪽으로 끌어들이려고 한다면 그 마찰이 점점 더 심각해질 수 있어요.”
갈등이 생기면 가급적 스스로 참고 기도하면서 무마하는 경향이 있지만, 중요한 사안에 대해서는 강력하게 주장해서 관철을 시킨다. 느낌이나 감정보다는 사안을 중요시여겨서 가급적 자신의 입장을 말하지 않으려 한다. 교인들 간에 갈등에 대해서는 개입하지 않으려고 한다. 갈등이 심해지면 누구든 떠나야 한다고 여긴다.	갈등에 대한 대처 양상	“내가 주로 일방적으로 참아서 그냥 해결하는 편을 택했고… 스스로 참거나 내 스스로 소화시켜서 그런 마찰을 무마했지요.” “직접 나서서 중재하려고 하면 오히려 더 문제가 커질 수 있기 때문에 저는 가급적 가만히…” “이건 아니다 싶은 건 내가 강력하게 내 주장을 펼침으로써 상대방에게 양보를 받아내지요.” “그 사람들한테 내 어떤 느낌이나 감정을 표현하지는 않고…” “저는 웬만하면 내 입장을 말 안하는 편이에요.” “도저히 이해가 안되는 갈등에서는 목회자가 교회를 떠나든가 아니면 성도들이 교회를 떠나야 되는데, 저는 목회자가 떠나는 것이 더 바람직하다고 생각이 드네요.” “그냥 기도하면서…”
성도들과 너무 가까운 관계를 유지하지는 않았지만 그들의 입장에서 생각하려고	목회자와 교우들의 관계	“저는 성도들하고 너무 긴밀한 관계를 가지려고 애쓰지 않고… 너무 깊이 긴밀한 관계를 맺다보면 오히려 성도들이 목회자에 대해서 실망할

노력했다.		수도 있고… 적당한 거리를 두지요." "저는 항상 성도들의 입장에서 얘기하려고 노력했던 거 같아요."
목회자로서 성도들의 존경을 받지 못할 때 좌절감을 느끼고, 경제적 고충 등이 목회의 어려움이다.	목회의 어려움	"경제적인 어려움 그런 걸로 인해서 아무래도 심리적으로 위축이 되긴 하지요." "성도들이 목회자에 대한 기본적인 존경심이 없다고 느껴질 때 목회의 좌절감을…"
목회자는 주의 종이요, 영적인 스승으로서 섬김을 받아야 하고, 목회자를 인간적으로 보아서 안된다. 또한 목회자는 어떤 가정에서 성장했느냐도 무척 중요하다.	목회자에 대한 이해	"한국에서는 기본적으로 주의 종이다, 영적인 스승이라는 생각을 가지고 섬기는데…" "신앙적인 기반이 없다보니까, 목회자를 신앙적으로 보는 것보다도 인간적으로…" "사실 목회자가 어떤 가정에서 자랐느냐도 굉장이 중요하다고 생각해요."

b. 상황적 구조적 진술

한철호 목사는 목회란 목회자의 목회 철학이 중심이 되며, 교인들은 그것의 조력자로서 따라야 한다고 생각한다. 더불어 목회자는 주의 종이요, 영적인 스승이며 교인들로부터 마땅히 섬김을 받아야 하고, 목회자를 인간적으로 보아서 안된다고 여긴다. 그래서 성도들과 지나치게 가까운 관계를 유지하지 않고 적당한 간격을 두었다. 목회를 하며 느끼는 고충은 경제적인 어려움 등 현실적인 것도 있지만 성도들의 존경을 받지 못할 때 목회에 대한 좌절감을 느낀다. 갈등은 요구되는 기대치가 상충될 때 나타나는 것이며, 상대의 기대치를 충족시켜주지 못하는 개인의 무능함이 갈등의 원인이 된다고

여긴다. 갈등은 서로를 더 잘 이해할 수 있는 긍정적 요소도 있지만, 갈등 중에는 도저히 해결될 수 없는 갈등도 존재하며, 이러한 갈등이 교회 내에서 일어나면 목회자가 떠나는 것이 바람직하다고 여긴다. 흔히 교회 내에서 갈등을 경험하게 되면 가급적 스스로 참고 기도하면서 무마하는 경향이 있지만, 중요한 사안이라고 여겨지면 충돌도 불사하여 상대에게 양보를 받아낸다. 느낌이나 감정보다는 사안을 중요시 여긴다. 그리고 교인들 간에 일어난 갈등에 대해서는 가급적 개입하지 않으려고 한다.

c. 일반적 구조적 진술

한철호 목사는 목회자는 '주의 종'이요 '영적인 스승'이기에 교인들은 마땅히 섬기고 순종해야 한다고 인식한다. 더불어 목회는 목회자가 자신의 목회 철학을 토대로 행하는 것이라 여긴다. 그래서 그는 목회자가 교인들의 요구를 받을 경우 목회자는 시혜적 차원에서 요구에 응답해야 하고, 개인의 무능함으로 인해 그 요구에 응답하지 못할 때 갈등이 파생하는 것이며, 교인들이 목회자에게 순종하고 섬기지 않을 때 또한 교회 내 갈등이 발생한다고 여긴다. 그는 목회자와 교인들이 밀접한 유대 관계를 맺는 것을 꺼린다. 교인들은 신앙적 시각에 앞서 인간적인 시선으로 목회자를 바라보기에 가까운 관계가 오히려 부정적 여파를 초래할 뿐이라고 여기는 것이다. 갈등 시에도 가급적 자신의 의사 표현을 유보하는 경향을 드러내며, 중요한 문제라고 여길 시에만 강하게 주장하는 형태로 자신의 뜻을 관철하고 있다. 갈등에 대한 반응이 수동적임을 드러내는 것이다. 갈등은 서로를 더 잘 이해할 수 있는 긍정적 요소를 가지고 있다고 말하고 있으나, 전반적으로는 부정적인 의미가 더 많은 것으로 이해하며, 갈등 발생 시

기도하면서 참고 인내하는 것이 바람직한 모습이라고 여기고 있다. 의사 소통 시 감정과 느낌의 표현 보다는 사안 중심의 소통을 하는 것도 그의 목회관 혹은 목회자와 교인들과의 관계에 대한 인식에서 파생되는 것임은 물론 동시에 갈등의 원인이 되기도 하는 것으로 사료된다.

C. 종합적 분석

앞서 기술한 대로 사례 1 의 경우 23 개의 의미진술과 그것을 토대로 한 7 개의 주제를, 사례 2 에서는 26 개의 의미진술과 8 개의 주제를 그리고 사례 3 에서는 20 개의 의미진술과 7 개의 주제를 각각 도출하였다. 이렇게 도출된 각 사례 별 주제들은 다시 의미별로 정리하여 6 개의 주제, 곧 '목회에 대한 이해,' '갈등에 대한 이해,' '갈등에 대한 대처 양상,' '후회 및 대안,' '교회 내 갈등의 양상' 그리고 '목회자가 경험하는 갈등의 양상'으로 정리해보았다.

1. 목회에 대한 이해

심층 면접 결과 가장 눈에 띄는 점은 모든 연구 대상자들이 교회 내 갈등과 그들의 목회관을 연결시키고 있었다는 점이었으며, 더불어 그들의 목회관이 대개 권위주의적 토대 위에 있었다는 것이다. 이를 뒷받침하는 사례 별 연구대상자들의 의미진술은 다음과 같다.

이칠욱: *"교회는 목사님 중심으로 교인들이 많이 협력하고 협조하고 정말 초대교회의 뜨거운 사랑의 연결이 있었다면…"*
"목사님이 기도하고 판단해서 결정하는 거니까 거기에 대해서는 순종을 하십시오 라고…"
"내가 말씀 안에서 어긋나지 않고 성령 안에서 바른 길이라고 생각을 하면 내 길을 주장하는…"

서주환: *"목사는 전체적인, 교회의 건강을 위해서, 또 평안을 위해서, 그런 시각으로 보지만 교인들은 단편적으로… 목회자의 잘못이라든가 행정상의 실수가, 그게 대단한 일이고, 그것이 고칠 것이다…"*

한철호: *"목회는 목회자가 자신의 목회철학을 가지고 해나가는데, 게중에 성도들 중에는 목회자가 하는 것이 자기 맘에 안 드니까는…"*

이러한 의미 진술을 통해 알 수 있듯 이들은 나름의 주관적인 목회관에 기준하여 교인들에 대한 기대치가 규정되어 있음을 알 수 있다. 이를 간단히 정리하면, 교회는 목회자가 중심이 되고 교인들은 조력자가 되어야 한다는 생각, 목회자는 교회의 운영 및 치리에 있어서 전체적인 조망을 하는 반면 교인들은 부분적이고 지협적이라는 생각, 목회는 목회자 고유의 목회철학을 통해 되어진다는 생각, 이러한 견해를 전제로 교인들에게 공통적으로 요구되어지는 것은 '순종'이었던 것이다. 그러나 이러한 목회관이 교인들을 포함한 교회 공동체의 동의에 의한 것이라면 문제의 소지가 없을 수도 있겠지만, 대개의 현실은 그렇치 않다는 데 문제가 있다. 적어도 내가 경험한 이민목회의 경험에 의하면, 교인들은 지시하고 명령하는 모습보다는 위로자요 섬기는 이로써의 목회자상을 요구한다는 것을 강하게 느낄 수 있었기 때문이다. 이러한 목회자의 목회관에 대한 문제와 연관되어 목회자와 교인들의 관계성 문제, 그리고 교회론에 대한 이해 등이

교회 내 갈등의 근본적 문제 중 하나임을 파악할 수 있었고, 이는 더불어 목회자의 갈등 대처 유형과도 긴밀히 연관됨을 알 수 있었다.[109]

2. 갈등에 대한 이해

연구 대상자들의 갈등 이해는 교회 내 갈등으로 인해 커다란 어려움을 경험했는지의 여부가 적잖은 영향을 미치는 듯 하였다.[110] 그러한 경험을 가진 사례들은 경험 이후에 갈등에 대한 이해가 현격히 변모했음을 알 수 있었다. 경험 이전에는 일단 교회 내 갈등의 필연성을 인정하지 않은 사례가 있었다. 올바른 신앙만 있다면 교회 안에 갈등은 없을 거라는 생각이다.

이칠욱: *"성경으로 통일이 된다면, 성경으로 다 하나가 된다면 갈등이 없겠지."*
"그저 뜨거운 열정 하나 가지고 목회가 다 되는지 알았지. 그러니까 갈등이 있으리라는 건 생각을 못 한 거야."

그러나 교회 내 갈등으로 인해 어려움을 경험한 이후에는 대체적으로 갈등은 더 나은 것으로 인도하는 하나님의 은혜라는 입장을 피력하고 있었다. 그렇지만 결코 갈등을 반기는 것은 아니다. 갈등의 가치 중립성 및 가치 복합성에 대한 인식을 가지게 되었다는 것이다.

서주환: *"일단 갈등이 안 나오는 게 중요한 거고…. 갈등을 통해서 당하고 싶지는 않은 수많은 내적인 고민과 번뇌가 있기 때문에 스스로 탈출할 수 없는 모든 영역에 대해서는 하나님께 맡기는 것을 선택하기 때문에 신앙적으로 도움이 되는 거라고 …"*

---

[109] 이러한 목회관에 대한 제언은 결론부분에서 더 언급하도록 할 것이다.
[110] '커다란 어려움'이란 구체적으로 교회 내 갈등으로 인해 목회지를 옮길 수 밖에 없었거나, 교회가 분열되는 등의 예로 설명할 수 있다.

이칠욱: *"갈등 속에서 자기의 성찰도 반성도 자기 회개도 이루어지니까 필연적인 거 같애. 하나님의 뜻…"*

한철호: *"좋게 해결될 수 있는 갈등이 있고, 도저히 해결될 수 없는 갈등도 있는 거 같아요."*
"갈등이 서로를 더 이해할 수 있는 기회가 될 수도 있지요."

이에 갈등에 대한 올바른 개념 정리의 필요성을 다시금 확인하였다.

3. 갈등 대처 유형

갈등으로 인한 큰 어려움을 경험한 이들의 공통적인 특징은 갈등 대처 유형이 대결 위주의 공격적 유형이었다는 것이다. 이페렌에 의하면 갈등 시 공격적 유형을 드러내는 이들은 모든 갈등 상황을 힘의 싸움이라 믿기 때문에, 이를 통해 누가 최강자인지, 누가 통제권을 쥐고 있는지를 가늠할 수 있는 대결의 기회로 본다는 특성이 있다고 말한다.[111] 앞서 지적한 대로 그들의 목회관과 상당한 연관이 있음을 새겨 볼 수 있는 것이다. 이는 또한 한국교회의 가부장제적 흔적들과도 깊은 연관이 있다고 여긴다. 이에 대해서는 결론 부분에서 좀더 자세히 기술토록 할 것이다.

이러한 공격적 반응 형태가 목회현장에서의 커다란 어려움을 경험한 후에는 방어적 유형으로 변화했음을 발견할 수 있었고, 처음부터 수동적 유형으로 반응하였던 경우는 커다란 어려움을 경험하지는 않았지만, 내적으로는 자신의 목회관과 목회자 상, 그리고 목회자와 교인의 관계와 관련한 기대치에 대해서 큰 혼란과 아픔을 겪고 있음을 발견할 수 있었다.

---

[111] Jim Van Yperen, 188.

4. 교회 내 갈등과 의사결정 구조와의 연관성

목회자와 교인들의 의견의 대립은 의사결정 과정에서 구체화되고 첨예화, 현실화되면서 교회의 커다란 어려움으로 증폭되는 것을 발견하였다. 과거 권위주의 시절에는 별다른 어려움 없이, 혹은 설령 갈등이 있더라도 권력으로 억누름으로 의사결정의 어려움을 경험하지 않았거나 극복하곤 하였다. 이는 한국교회도 별반 다르지 않았다고 본다. 과거 군사독재정권의 권위 남용은 한국교회에서도 유사하게 발견할 수 있다. 그러나 이젠 민주화 시대를 맞아 그런 일방적 권위주의의 요소가 사회는 물론 교회에도 자리잡기 어려운 시대를 맞았다. 그럼에도 불구하고 목회자는 변화하는 시대에 발맞춘 리더쉽을 마련하지 못했다는 점을 지적하지 않을 수 없는 것이다. 더욱이 21 세기를 맞아 더욱 다양하고 복잡해진 사회적 모습은 보다 더 합리적 의사결정 구조의 필요성을 요구하는 바, 교회 내에도 의견의 대립을 성숙하게 극복할 수 있는 의사결정 구조의 필요성을 다시 한 번 되새겨본다.

5. 목회 전 갈등에 관한 선행 학습의 필요성

각 사례의 공통점 중 또 다른 하나는, 목회를 시작하기 이전에 갈등에 대한 선행 학습이 없었음에 대한 아쉬움의 토로와, 현재 교회에서 실행할 만한 마땅한 갈등 해소 관련 프로그램의 미흡을 안타까워하고 있었다는 것이다.[112] 이러한 선행 학습과 실천적 대안의 미흡을 개인의 무능과 연결지어 자책하는 경우도 발견하였다.

[112] 나는 앞서 언급한 갈등의 기본적 요소 즉, 갈등 사안, 갈등 당사자 그리고 의사소통 방식을 기초로 보다 체계적이고 깊이 있는 인간 이해와 의사소통 방식에 대한 학습이 요구된다고 생각하며, 이에 대한 제언도 결론 부분에서 언급하도록 할 것이다.

이칠욱: *"주님의 사랑의 심정으로 상대방 입장에서 생각을 했더라면…"*
"그들의 입장을 감안해서 조금 부드럽게 대했으면…"

서주환: *"나에게 큰 잘못이 있었다고 결론을 내리고 싶어요."*

나는 개인적 회심과 개인적 대안 마련의 중요성을 부인하지 않는다. 그러나 여기에 더해 교단적 차원의 개 교회 갈등 해소를 위한 제도적 장치 마련의 필요성은 물론 목회자를 양성함에 있어서 실천신학적 학습이 보다 현실적으로 신학대학에서 제공되어야 할 필요성을 발견하게 되었다.

Chapter V

결론

A. 연구결과 적용

한국 교회는 100 여 년에 불과한 짧은 기독교 역사를 가지고 있음에도 불구하고 세계사에 유례를 찾아볼 수 없을 정도의 급속한 성장을 이루었다. 그러나 1990 년대 중반에 이르러 성장의 정체기를 맞았고, 이제는 오히려 쇠퇴기에 접어들었다.[113] 한국 교회에 관한 부정적 평가는 이제 일반 사회로부터만이 아니라 교회 내부에서도 봇물 쏟아지듯 하고 있다. 교회의 세습문제, 목회자의 도덕적 타락, 물질에 대한 탐욕, 교권 쟁취를 위한 무분별한 다툼, 타 종교에 대한 폐쇄적이고 공격적인 태도 등 지적되는 문제점이 한 두 가지가 아니다. 나는 이러한 한국 교회의 현실에 비추어 미주 이민교회의 현실도 별반 다르지 않다고 여긴다. 한국 교회의 일반적인 부정적 양상은 그대로 답습하면서, 갈등으로 인한 분열의 양상은 더욱 증폭된 곳이 이민교회의 현실이다. 나는 이러한 이민교회의 안타까운 현실 하에 본 연구를 통한 분석 결과를 토대로 갈등의 치유, 화해와 변혁의 길을 모색하기 위한 몇 가지 연구 결과의 적용점을 기술하고자 한다.

먼저 올바른 갈등 이해를 통한 인지적 치료의 필요성이다. 갈등의 원인은 무척 다양하다. 그러나 인간 관계에서의 갈등은 많은 경우가 오해로 인해 발생한다.[114] 인간이 유한한 존재라는 인식에는 이견의 여지가 없다. 유한한 인간의 인식 또한 마찬가지로

---

[113] 최윤식, *2020 2040 한국 교회 미래 지도: 지속 가능한 한국 교회를 위한 최초의 미래학 보고서* (서울: 생명의 말씀사, 2013), 13.
[114] 황규명, *성경적 상담의 원리와 방법* (서울: 바이블리더스, 2013), 123.

유한성을 담보한다. '인식론적 사각지대'가 존재하는 것이다. 이러한 제한된 인식은 우리로 하여금 왜곡된 개념화 등의 역기능적 현실을 낳는다. 이렇게 발생된 왜곡된 사고를 재평가하고 수정함으로써 전에는 극복할 수 없다고 여기던 문제나 상황을 개선하고 경감토록 하는 것을 인지치료라 한다.[115] 나는 목회자가 경험하는 교회 내 갈등을 연구하며 갈등 사안에 대한 왜곡된 이해도 중요한 문제점이지만 무엇보다도 갈등 당사자인 '인간'에 대한, 그리고 '갈등' 자체에 대한 왜곡된 이해 및 개념화가 오히려 더 큰 부작용을 낳는다는 생각을 갖게 되었다. 앞서 언급하였듯 갈등은 지극히 가치중립적이며 가치의 복합성을 띄고 있다. 성경도 모든 갈등이 나쁘다고 가르치지는 않는다.[116] 물론 모든 갈등이 중립적이지도 않다. 죄의 결과로 드러나기도 하며 죄의 원인이 되기도 한다. 이에 대해 야고보서는 자신의 필요만을 강조하는 자기 중심적인 태도와 행동에서 비롯되는 갈등에 대해 이렇게 말하고 있다. "너희 중에 싸움이 어디로부터 다툼이 어디로부터 나느냐 너희 지체 중에서 싸우는 정욕으로부터 나는 것이 아니냐 너희는 욕심을 내어도 얻지 못하여 살인하며 시기하여도 능히 취하지 못하므로 다투고 싸우는도다 너희가 얻지 못함은 구하지 아니하기 때문이요."[117] 그러나 하나님은 모든 인간을 독특한 개성을 가진 존재로 창조하셨고 그렇기에 생각과 신념, 욕구 등의 우선 순위가 다르기 마련이다. 인간 상호 간의 이러한 차이점들은 본질적으로 옳거나 그름의 잣대로 평가할 것이 아니다. 오히려 차이와 다름을 통해 다양성의 조화를 통한

---

115 이보연, "인지치료 이론," *마음백과*
http://www.sangdam.kr/encyclopedia/cc/cctheory/cctheory18.html (Accessed March 10, 2015).
116 황규명, 125.
117 야고보서 4:1-2 (개역개정).

창조적이고 생산적인 모습으로의 변화를 촉진하고자하는, 창조의 섭리요 은총일 수도 있다는 것을 인식해야 한다. 갈등은 인간이 유한하기에 경험할 수 밖에 없는 필연적이고 필수적인 것이다. 그러나 하나님이 우리에게 긍정적인 변화를 줄 것이라는 믿음을 가질 수 있는 기회요, 평화를 만들어 가는 좋은 기회라는 인식을 가짐이 모두에게 요구된다고 나는 생각한다. 이러한 맥락에서 목회자에게 요구되는 구체적인 지적 중 하나는, 특히 권위주의적인 목회자에게 자신과 다른 교인의 생각과 의견이 결코 목회자의 권위에 대한 도전이나 존재에 대한 무시 혹은 '믿음 없음'으로 인한 불순종이 아님을 명심해야 할 것이라고 생각한다.

둘째, 목회관에 관한 올바른 이해 및 재정립의 필요성이다. 나는 본 연구를 통해 가부장제적이며 권위적인 목회관이 교회 내 갈등에 매우 중요한 요소라는 사실을 발견하게 되었다. 강남순은 "기독교가 한국에 들어왔을 때, 기독교는 한국사회를 개혁하고 변화시키는 동력을 지니고 있었다. 위계적이고 가부장적인 유교적 가치관에 의하여 삶의 철저한 제약을 받으며, 사회로부터 소외되어 살아가던 이들에게 기독교는 모든 인간은 하나님에 의하여 지음받았고, 하나님 나라에 갈 수 있는 자격을 지닌 이들이라는 평등사상을 소개함으로써 그들에게 새로운 삶의 가능성을 제시하여 주었다."고 말한다.[118] 기독교 유입의 긍정성을 이야기한 것이다. 그러나 한 사회에서 제도화된 종교의 조직은 대체로 그 사회의 조직을 반영한다는 강남순의 통찰대로 한국

---

[118] 강남순, *페미니즘과 기독교* (서울: 대한기독교서회, 2004), 95.

교회는 가부장제적인 유교의 요소를 많이 이식하게 되었다.[119] 그리하여 가족주의, 남성우월주의 및 보수주의가 한국 교회 안에 부정적 요소로 자리하게 된 것이다.[120] 이에 한국 교회의 목회자들은 부지부식간에 가부장제적이며 권위적인 목회관을 습득하게 되었고, 여기에 덧붙여 성장 및 성공 위주의 사회적 분위기를 따라 목회 또한 성과 위주의 잣대에 의해 평가하고 평가받는 경향을 가지게 됨으로 왜곡되고 역기능적인 목회관을 낳게 된 것이라고 나는 생각한다. 만약 교회가 핵심 인물의 지식과 경험, 은사를 중심으로 결집한다면 교회의 정체성이 지도자의 자아와 자존심에 귀속되는 것은 불가피한 일이다. 그렇게 되면 모든 것이 성과와 실적 위주인 교회가 되는 것이다.[121] 이러한 성과 위주의 지도력의 특징을 이페렌은 다음과 같이 정리하고 있다. 첫째, "모든 질문에 대한 답을 가지고 있어야 한다," 둘째, "모든 일에 확신을 가지고 있어야 한다," 셋째, "모든 것을 통제해야 한다," 넷째, "항상 주목받는 자리에 서서 상징적인 역할을 수행한다," 다섯째, "자기보다 더 잘 알고 능력 있는 사람들을 보면 곧잘 위협을 느끼고, 또한 자신도 다른 사람을 위협한다. 자기 이미지를 지키고 업무를 완수하는 데에서 자기 정체성을 찾기 때문이다," 여섯째, "사건을 주시하고, 실수에 집착하며 실패가 드러날 것이 두려워 모든 사실을 은폐한다," 일곱째, "전형적으로 혼자 모든 일을 처리하는 사람이다," 마지막으로 ""나는 목사야", "나는 박사학위를 가진 사람이야"라는 식으로

---

119 Ibid., 97.
120 Ibid., 103-13.
121 Jim Van Yperen, 86.

자신의 직함이나 위치로 사람의 권위를 평가하고 자격을 요구한다"이다.[122] 이러한 특징은 그간 한국 교회의 아픔과 상처를 딛고 건강한 목회를 지향하는 상당수의 목회자들에게 많은 성찰적 시사점을 줄 것이다. 특히 이러한 성찰은 하나님의 종됨을 다시금 자각하여 구도자적 목회자의 모습, 답을 주는 사람이 아닌 함께 답을 찾아가는 동반자요 동역자로서의 목회자의 모습 등 새로운 시대에 걸맞는 목회자 상 및 목회관에 대한 밀도 있는 고민을 낳게 할 것이다.

목회관과 관련하여 결코 간과해서는 안되는 것이 목회자와 교인의 관계에 관한 이해이다. 앞서 지적한 대로 왜곡된 목회관을 가질 경우 목회자들은 교인을 하나님의 구원 사역을 위한 협력적 동역자로서 받아들하지 못하게 되고, 목회자는 지배적이고 시혜적인 관점에서 바라볼 수 밖에 없게 되며 교인들에게는 순종이라는 이데올로기를 통해 지배와 종속의 관계가 형성될 수 밖에 없는 것이다.[123] 강남순은 "예수가 하나님의 뜻에 순종하였다는 것은 순종의 대상과 내용이 무엇인가를 잘 보여 주며, 그러한 예수의 삶은 기독교적 '순종'의 의미가 어떻게 이해되고 실천되어야 하는 것을 명시적으로 보여준다"고 말한다.[124] 이러한 맥락에서 '순종'은 때로는 사회의 불의한 권력에 대한 불순종과 저항을 의미하기도 하는 것이다. 그러나 한국 교회에서 가르치는 순종은 그 순종의 대상이 누구이며, 순종해야 할 내용은 무엇이며, 또한 그 순종의 열매는 무엇인가 등의 가장 기본적인 이해조차 생략된 채 보다 큰 외적 권위에의 맹목적인 복종의 의미로

---

[122] Jim Van Yperen, 94.
[123] "지배자에 의하여 이용되는 왜곡된 이념들을 '이데올리기'(Ideologie)라고 칼 마르크스는 규정짓는다." 강남순, *페미니스트 신학-여성, 영성, 생명* (서울: 한국신학연구소, 2004), 296.
[124] 강남순, 298.

대부분 가르쳐지고 있다는 것이다.[125] 이렇듯 목회자가 가지는 지배적이고 시혜적인 관점은 교인들에게 그릇된 순종을 강요함으로 교인들의 자율성과 주체성을 제약할 뿐 아니라 교회 내 갈등을 조장하는데 큰 역할을 하는 것은 물론 갈등에 대한 대처 양상을 규정하는 주요 원인이 된다고 본다. 이는 목회자 스스로도 '나는 가르치는 사람, 명령하는 사람'이라는 자가 당착 및 자기 개념화에 빠지게 함으로 교인들과의 협력적 동역적 관계를 저해함은 물론 자기 내적 갈등을 경험하는 부정적 요인으로 작용한다고 나는 본다. 이러한 문제점은 '목회자'의 건강한 자기 정체성 확립과도 깊은 연관이 있다. 나는 이러한 맥락에서 교회 내 갈등을 치유하기 위해서는 올바른 목회관 및 목회자 상에 관한 신학과 개념의 정립과 건강한 목회자와 교인의 관계 형성, 특별히 교회관 및 이민교회의 특수성에 관한 정립이 반드시 재고되어야 할 필요가 있다고 생각한다.

셋째, 갈등과 관련한 학습의 필요성이다. 10여 년 가량 이민교회 목회자로서 사역을 하고 있는 나 또한 짧지 않은 이 기간 숱한 갈등의 회오리를 피해갈 수 없었다. 한국에서 경험했던 목회현실과의 차이로 인한 나 자신의 내적 갈등에서부터 부담임목사 시절 담임목사와의 갈등, 이후 교회 중직과의 갈등은 물론 교인들의 갈등 사이에 놓여 난감했던 상황, 그리고 담임목사가 된 후에는 부담임목사와의 갈등을 겪는 등 끝없는 갈등의 연속이었다. 이렇게 반복되는 갈등의 상황 속에서 나는 그 원인이 모두 나에게 있는 것인양 심한 자책을 하곤 하였었다. 그러나 인간은 시행착오를 통해 경험을 축적하는 힘을 가지고 있다. 특히 타인의 경험과 사색, 연구의 결과물을 통해서도 자신의

---

[125] 강남순, 298-99.

성장을 도모하는 것은 성숙한 인간만의 특징이라 할 수 있을 것이다. 앞서 언급한 대로 갈등에 대한 올바른 이해를 전제로 다양한 갈등의 대처 양상 및 갈등 당사자에 대한 심층적 이해 및 원만한 의사소통 법에 관한 학습의 필요성은 연구 대상자들과의 인터뷰를 통한 연구 결과물임과 동시에 숱한 갈등의 현장 속에서 누구보다 힘들어했던 나의 필요이기도 했음을 부인할 수 없다. 목회는 사람과 관계 맺지 않고는 결코 행할 수 없다. 그런 이상 목회의 소명을 받아 사역을 감당하는 이나 준비하는 이들에게 목회 현장에서의 갈등의 필연성과 아울러 그에 대한 학습의 중요성은 아무리 강조하여도 지나치지 않을 것이다.

갈등에 대한 부정적 대처 양상 즉 반응의 유형에 대해 이페렌은 공격적 유형, 방어적 유형, 회피적 유형, 수동적 유형으로 분류하였다. 그러나 황규명은 회피적 반응, 공격적 반응으로 나누며 거기에 덧붙여 성경적 반응을 대안으로 제시하고 있다.[126] 이 반응은 평화는 주어지는 것이 아니라 만드는 것이라는 전제 하에 평화를 이루는 방법을 가리킨다. 나는 마찬가지로 허다한 교회 내 갈등의 상황에 대해서도 적극적인 평화의 모색 및 구축을 위해 갈등과 관련한 제반 학습의 필요성을 새겨볼 수 있다고 본다. 켄 산데는 갈등 속에서 평화를 이루는 방법으로 간과, 대화, 협상, 조정, 중재 그리고 교회에서 행하는 치리를 말한다.[127] 더불어 갈등에 대해 어떠한 대처 양상을 가지느냐에

---

[126] 황규명, 125.
[127] Ken Sande, The Peacemaker (Grand Rapid: Baker, 2002), 17-21; cited in 황규명, 125.

따라 갈등이 다루어지는 방법과 그 결과 또한 달라진다.[128] 갈등에 대한 반응은 갈등 사안은 물론 관계되는 사람만큼이나 다양하고 복잡하기 때문이다. 또 일반적인 갈등 해결을 위한 방법으로 협상, 조정, 중재, 소송, 그리고 화해사역 등 다양한 방법들이 존재한다. 갈등과 관련하여 학습할 내용이 적지 않다는 것이다. 나는 여기에 더해 갈등 당사자 개인에 대한 치유적 접근과 관련한 학습의 필요성을 덧붙이길 원한다. 이를 달리 표현하면 갈등 당사자에 관한 심층적 이해의 문제라고 할 수 있을 것이다. 앞서 기술한 대로 나는 갈등의 요소를 갈등 사안과 갈등 당사자, 그리고 의사소통법이라고 보았다. 이에 갈등 당사자인 인간에 대한 이해는 그 갈등을 이해하고 해결점을 찾는데 필수적인 요소이며, 교회라는 특수성을 감안했을 때 목회적으로 반드시 요구되는 것이라 생각된다. 기독교의 인간 이해는 '신의 형상으로서의 선한 인간'과 '철저한 죄인으로서의 인간'의 모습을 동시에 지닌 이중적 존재라는 극도의 역설적 이해를 가지고 있다. 유한한 존재로서의 인간, 신의 은총과 도우심을 필요로 하는 존재라는 이러한 인간 이해에 나는 전적으로 동의한다. 이러한 신학적 인간 이해에 덧붙여 한 개인의 모습은 수많은 사회적 경험과 환경에 의해 구성되는 것이기에 사회학적이고 심리학적인 인간 이해 등 보다 폭넓고 깊이 있는 인간 이해를 위한 노력이 필요한 것이다. 또한 갈등 당사자를 이해함에 앞서 반드시 유념하여야 할 것은 상대방에 대한 이해와 평가에 앞서 자신을 돌아볼 줄 알아야 한다는 것이다. 자신의 감정, 느낌 등의 상태는 물론 과거의 상처 혹은 자신의 기질적 문제까지도 가늠해볼 줄 볼 줄 알아야 한다. "너는 네 눈 속에 있는 들보를 보지

[128] L, Randolph Lowry and Richard W. Meyers, *Conflict Managemetn and Counseling 갈등 해소와 상담*, trans. 전해룡 (서울: 두란노, 1995), 47; cited in 황규명, 127.

못하면서 어찌하여 형제에게 말하기를 형제여 나로 네 눈 속에 있는 티를 빼게 하라 할 수 있느냐 외식하는 자여 먼저 네 눈 속에서 들보를 빼라 그 후에야 네가 밝히 보고 형제의 눈 속에 있는 티를 빼리라."[129] 이것이 예수가 우리에게 주는 갈등 치유를 위한 교훈이기 때문이다. 평화는 저절로 주어지지 않는다. 만들어 나가는 것이다. 이를 위해 우리에게 요구 되는 것이 부단한 자기 성찰 및 끊임없는 학습을 통한 성장이라는 점, 꼭 지적하고 싶다.

넷째, 갈등 치유와 관련한 실천적 대안의 모색이다. 신앙이란 성서의 말씀을 통해 삶을 주석하는 것이다. 현실과는 무관한 피상성 속에 신앙이 가두어져선 안되며 성서의 가르침을 따라 하나님 나라의 건설과 하나님 형상의 회복을 위한 실천성을 담보해야 한다는 말이다. 그래서 성서 또한 이러한 지침들과 더불어 인간이 함께 어울려 살아가기 위한 구체적인 삶의 자세와 태도를 가르쳐준다고 말한다.[130] 나는 갈등과 관련한 실천적 대안을 모색함에 있어서 크게 두 가지 측면에서의 접근이 필요하다고 본다. 첫째는, 교회 내 갈등은 물론 교인들이 그들의 삶의 현장에 적용할 수 있는 구체적 방법론이다. 이에는 관계성 증진에 도움을 주는 대화법 등 다양한 실천적 방법들이 있으리라 생각된다.[131] 그리고 둘째는 갈등으로 인해 어려움을 겪고 있는 교회를 도울 수 있는 제도적 장치 및 기구의 마련이다. 이는 교단 및 공교회 차원에서의 대처 방안일

---

[129] 누가복음 6:42 (개역개정).
[130] 이페렌의 책 99쪽을 참고하라.
[131] 실제로 나는 내가 섬기는 교회에서 이러한 측면에서의 다양한 임원 훈련은 물론, 공감, 경청, 자기 자각 및 표현, 대화법 등의 상담의 기초 원리들을 중심으로 10주간의 교육을 실시한 결과, 가족 관계를 비롯한 인간 관계의 회복 등을 경험한 다수의 사례들을 경험하였고, 특별히 교회 내에 화목하고 평화로운 분위기가 조성됨을 경험하였다.

것이다. 이러한 제도 및 기구의 마련을 위한 공감대 형성과 이를 활성화하여 개교회의 갈등 치유에 도움을 줄 전문적 인력의 양성도 필요할 것이다.

B. 제언

나는 이민교회를 포함한 한국 교회 전반의 갱생은 교회 내 갈등의 현실은 물론 교회 구성원들이 갈등에 대해 얼마나 신앙적으로 잘 이해하고 대응해나가느냐 하는 문제와 깊은 연관이 있다고 본다. 그동안 한국 교회는 개인구원에는 주목하였으나 공동체의 구원에는 상대적으로 관심을 적게 가졌던 것이 현실이다. 이에 더불어 헌신하는 개인을 위한 준비에는 주목하였으나 공동체로서의 준비는 부족하였고, 지식과 신념을 세워나가는 것에는 비중을 두었으나 인격과 성품, 삶의 자세와 태도에는 신경을 쓰지 않았다. 이러한 현상은 목회적 성과에는 관심을 두지만, 목회적 성실성과 진실성에는 별로 시선을 두지 않은 목회자의 목회관과 깊은 연관이 있다고 생각된다. 이러한 모습은 기도 또한 일방적인 기도로 상호 대화하는 기도, 하나님의 뜻을 듣는 기도는 익숙치 못하도록 만들었으며, 결국 하나님을 내 편으로 만들려고는 했으나, 내가 하나님 편이 되고자 하는 노력은 게을리 하도록 만든 것이다. 이러한 모습들은 근본적으로 자기 안의 갈등적 요소 즉, '이상적 자아'와 '현실 속 자아'의 괴리 혹은 '신념과 현실' 사이의 상이성 등에 대한 올바른 이해와 대처가 부재하였기 때문이라고 나는 생각한다. 실제로 이 연구를 진행한 나 자신의 경우도 갈등에 대한 왜곡된 이해를 통해 많은 어려움을 겪었다. 그래서 교회 내 갈등을 피해 사역지를 옮기기도 했었고, 갈등을 야기한 인물과의 관계 회피 등 여러 부정적 모습을 보이기도 했다. 그러나 이 연구와 더불어 나 자신을

새롭게 성찰할 수 있었고, 그러한 성찰의 결과물들을 교인들과 여러 가지 형태로 함께 나눔으로 평화로운 교회공동체를 향해 훨씬 진일보할 수 있게 되었다.[132]

이에 나는 성취를 위한 도구로서의 신앙이 아닌 성찰적 신앙, 곧 하나님의 뜻에 자기를 조율하고 그의 인격과 성품을 닮아가고자 하는 신앙의 회복이 우리 모두에게 먼저 절실히 요구된다고 생각한다. 갈등이 문제시 되는 것은 결국 갈등 자체의 문제가 아니라 그로 인해 개인의 내적인 평화는 물론이고 공동체의 평화가 깨어지는데서 비롯된다. 갈등에 대해 성숙하게 반응하는 신앙인 혹은 신앙공동체란 타인을 향하던 시선을 먼저 자기를 향해 돌릴 수 있는 성찰적 여유를 가짐은 물론 각자가 먼저 하나님의 한 아들로 구원의 새 언약을 맺은 '화목한 한 실존'임을 진정으로 자각하고 누리는 데서 가능하다고 생각하기 때문이다.

> 그리스도의 사랑이 우리를 강권하시는도다 우리가 생각하건대 한 사람이 모든 사람을 대신하여 죽었은즉 모든 사람이 죽은 것이라 그가 모든 사람을 대신하여 죽으심은 살아 있는 자들로 하여금 다시는 그들 자신을 위하여 살지 않고 오직 그들을 대신하여 죽었다가 다시 살아나신 이를 위하여 살게 하려 함이라 그러므로 우리가 이제부터는 어떤 사람도 육신을 따라 알지 아니하노라 비록 우리가 그리스도도 육신을 따라 알았으나 이제부터는 그같이 알지 아니하노라 그런즉 누구든지 그리스도 안에 있으면 새로운 피조물이라 이전 것은 지나갔으니 보라 새 것이 되었도다 모든 것이 하나님께로서 났으며 그가 그리스도로 말미암아 우리를 자기와 화목하게 하시고 또 우리에게 화목하게 하는 직분을 주셨으니 곧 하나님께서 그리스도 안에 계시사 세상을 자기와 화목하게 하시며 그들의 죄를 그들에게 돌리지 아니하시고 화목하게 하는 말씀을 우리에게 부탁하셨느니라 그러므로 우리가 그리스도를 대신하여 사신이

---

[132] 앞서 기술한 갈등 치유를 위한 의사소통의 기법 등을 함께 학습하였고, 상담의 기초 원리들을 정리하여 10주간의 집중 교육을 실시하였으며, 의사결정 과정에 있어서 평신도 지도력을 보다 폭넓게 활용하는 등 다양한 노력을 행한 결과 나를 비롯한 대부분의 교인들이 우리 교회는 참 평화롭다는 고백을 한다.

되어 하나님이 우리를 통하여 너희를 권면하시는 것 같이 그리스도를 대신하여 간청하노니 너희는 하나님과 화목하라 (고린도후서 5:14-20)[133]

이어서 우리에게 필요한 것이 언약 관계의 회복과 강화라고 나는 생각한다. 앞서 기술한 대로 특별히 성서는 하나님이 인간과 인격적으로 맺으신 구원의 언약이 중심 주제이며, 다소의 논란은 있지만 대개의 신학자는 그것을 성서나 이스라엘 역사의 해석에 있어 핵심적인 개념으로 간주한다.[134] 이에 우리는 성서 속의 이야기들, 하나님과 피조세계의 관계는 언약으로 맺어진 관계임을 늘 상기할 필요가 있으며, 이는 또한 지금 우리에게도 그대로 적용되는 것임을 잊지 않을 필요가 있다. 이러한 언약적 관계란 상대방에 대한 존경심을 전제로 책임과 의무를 다하는 관계이다. 공동체의 구성원이 됨으로 누리게 될 권리와 함께 책임과 의무, 나아가 공동체가 공유해야 할 이상과 비전에 대한 상호 언약적 관계가 필요하다는 것이다. 그러나 이러한 상호 존중과 책임이 존재하는 관계, 즉 언약적 공동체로서 서지 못하는 이유는 무엇인가? 여기에 대해 나는 믿음을 단지 '나'와 하나님 사이의 사적인 일로 취급했던 것, 공교회의 개념을 망각한 체 교회 간의 공생 및 동역을 포기한 경쟁적 관계, 더불어 신앙의 책임과 의무는 등한시한 체 열매에만 관심을 갖는 기복주의적 경향 등이 상호 복합적으로 작용했기 때문이라 생각된다.

갈등은 인간이 거하는 곳이라면 필연적으로 드러날 수 밖에 없다. 우리는 구원받은 백성임과 동시에 아직도 죄로부터 자유하지 못한 이중적 존재이기 때문이다.

---

133 고린도후서 5:14-20 (개역개정).

134 R. C. Sproul, 22.

그렇기에 '신앙인'들이 모이는 모임도 결코 예외일 수 없다. 그러나 이 또한 창조주 하나님의 섭리, 그분의 축복의 언약 가운데 있음을 나는 믿는다. 숱한 갈등 사례들로 인해 힘겹게 이민목회를 감당하는 많은 동역자들이 갈등에 대한 올바른 이해를 기반으로 건강한 대처 방식을 모색하고 실천하며, 갈등을 두려워할 게 아니라 성숙의 디딤돌로 삼는 평화의 공동체, 언약의 공동체가 되길 간절히 소망한다.

1. 연구 방법론을 위한 참고문헌

한서

김광웅. *사회과학연구 방법론.* 서울: 박영사, 1995.

김구. *사회과학 연구조사 방법론의 이해: 양적 연구와 질적 연구의 접근.* 서울: 비앤엠북스, 2011.

김분한, 김금자, 박인순, 이금재, 김진경, 홍정주, 이미향, 김영희, 유인영 and 이희영. "현상학적 연구방법의 비교고찰-Giorgi, Colaizzi, Van Kaam 방법을 중심으로." In *대한간호학회지* vol 29 (1999), 1208-220.

김영천. *질적연구방법론Ⅲ: 글쓰기의 모든 것.* 서울: 아카데미프레스, 2010.

김진우. "질적연구 자료분석방법의 다양성 이해." In *한국청소년정책연구원 취약계층 아동 · 청소년 종단조사Ⅲ 관련 제2차 연구방법 콜로키움 자료집.* 서울: 문영사, 2012, 3-27.

소두영. *문화기호학.* 서울: 사회문화연구소 출판부, 1995.

손영석 and 채서일. *체계적 설문 디자인.* 서울: 비앤엠북스, 2008.

신경림, 조명옥 and 양진향. *질적연구 방법론.* 서울: 이화여자대학교 출판부, 2008.

이원옥. *연구조사방법의 이해와 적용: 질적 연구와 사례연구 방법.* 서울: 형설출판사, 2011.

최준호. "질적연구(Qualitative Research) 방법론." In *2010 창원대학교 학위논문작성법 워크숍 자료집*, (2010).

역서

Kire, Jerome and Marc L. Miller. *Reliablity and Validity in Qualitative Research 질적 연구에서의 신뢰도와 타당도*. Translated by 대한질적연구간호학회(엄미란, 김현숙, 오진주, 김동옥 and 이명선). 서울: 군자출판사, 2007.

Maison, Jeniffer. *Qualitative Researching 질적연구방법론*. Translated by 김두섭. 파주: 나남, 2010.

Miles, Mattew B. and Michael Hubermann. *Qualitative Data Analysis 질적자료분석론*. Translated by 박태영, 박소영, 반정호, 성준모, 은성경, 이재령, 이화영 and 조성희. 서울: 학지사, 2009.

Seidmen, Irving. *Interviewing as Qualitative Research: A Guide for Researchers in Education and the Social Sciences 질적 연구 방법으로서의 면담: 교육학과 사회과학 분야의 연구자들을 위한 안내서*. Translated by 박혜준 and 이승연. 서울: 학지사, 2009.

Spradley, James. *Participant Observation 문화탐구를 위한 참여관찰 방법*. Translated by 이희봉. 서울: 대한교과서 주식회사, 1990.

2. 논문을 위한 참고 문헌

한서

강남순. *페미니스트 신학 - 여성, 여성, 생명.* 서울: 한국신학연구소, 2004.______.

페미니즘과 기독교. 서울: 대한기독교서회, 2004.______. *현대여성신학.* 서울:

대한기독교서회, 1994.

공주대교재편찬위원회. *의사소통기술.* 공주: 공주대출판부, 2009.

구자경. "비폭력대화 프로그램의 대학교양강좌 활용." In *평택대학교논문집* vol. 19 (2005),

129-49.

구현정. *대화의 기법: 이론과 실제.* 서울: 경진, 2009.

구현정 and 전영옥. *의사소통의 기법.* 서울: 박이정, 2009.

김두영. "한국 개신교 추모예식의 의례기능 강화를 위한 연구." D.Min. Project,

Claremont School of Theology, 2014.

김시업. *결혼과 가족*, 서울: 학지사, 1999.

김예식. *말씀 안의 상담과 치유 이야기.* 서울: 한국장로교출판사, 2000.

김형태. *21 세기를 위한 상담심리학.* 서울: 동문사, 2003.

김홍기. *존 웨슬리의 구원론.* 서울: 성서연구사, 1996.

도은미. *온 가족의 관계 성장을 위한 대화학교.* 서울: 도서출판 두란노, 1996.

동국대학교 갈등치유연구소. *갈등치유론.* 파주: 한국학술정보 주식회사, 2012.

문용갑. *갈등 조정의 심리학.* 서울: 학지사, 2011.

송기득. *인간 - 그리스도교 인간관에 대한 인간학적 해석.* 서울: 한국신학연구소, 1987.

박경애 and 오인숙. *인지정서행동치료의 기독교적 적용.* 서울: 학지사, 2012.

박성희. *공감학: 어제와 오늘.* 서울: 학지사, 2010.______. *상담의 새로운 패러다임.* 서울: 학지사, 2003.

박승호. *상처받은 하나님의 마음 - 한에 대한 동양적 개념과 죄에 대한 서양 기독교적 개념.* 서울: 대한기독교서회, 1998.

서요한. *언약사상사.* 서울: 기독교문서선교회, 1994.

심수명 and 유근준. *기독교 상담자를 위한 상담의 과정과 기술.* 서울: 도서출판다세움, 2012.

안미헌. *고품격 대화법.* 서울: 다산북스, 2005.

오성춘. *목회상담학.* 서울: 한국장로교출판사, 1993.

유성준. *미국을 움직이는 작은 공동체 세이비어교회.* 서울: 평단문화사, 2005.

윤치영. *마음으로 다가서는 대화기법.* 서울: 책만드는집, 2004.______. *설득, 경청, 논박의 기술.* 서울: 일빛, 2005.

윤희원. *좋은 의사소통과 의사소통지도.* 서울: 교육과학사, 1999.

이관직. *목회상담학자가 본 성경 인물과 심리분석.* 서울: 한국목회상담연구소, 1999.

이광래. 김선희 and 이기원. *마음, 철학으로 치료한다.* 서울: 知와 사랑, 2011.

이주행. *화법의 원리와 실제.* 서울: 경문사, 1991.

이혜영. "A Practical Theological Study on the Anger of Korean Immigrant Mothers with

Young Children." D.Min. Project, Claremont School of Theology, 2013.

임동욱. *설득 커뮤니케이션의 이해.* 서울: 커뮤니케이션북스, 2003.

임유진. "갈등 해소에 있어 커뮤니케이션 요소의 역할에 관한 연구." Ph.D. diss., 이화여자대학교, 2010.

장은영. *유쾌하게 상대의 마음을 사로잡는 긍정의 대화법.* 서울: 위즈덤하우스, 2009.

전요섭. *성경에서 상담보기 상담으로 성경보기.* 서울: 기독교문서선교회, 2013.

조한익 and 이미화. "공감능력과 심리적 안정감의 관계에서 친사회적 행동의 매개효과." In *청소년학연구* vol. 17 (2010), 139-58.

지현정. "긍정심리" In *한국심리학회소식지* vol. 12 (2012), 3-4.

최민수. "목회상담의 본질로서의 공감: 크리스 슐라흐의 공감 모델을 중심으로." In *목회와 상담* vol. 14 (1988), 87-113.

최윤식. *2020 2040 한국 교회 미래 지도-지속 가능한 한국 교회를 위한 최초의 미래학 보고서.* 서울: 생명의 말씀사, 2013.

최현규. "가부장제적 목회구조 변혁을 위한 설교 분석." D.Min. Project, Claremont School of Theology, 2013.

한승주. *의사소통기술 그 이론과 실제.* 서울: 청목출판사, 2013.

한영제. *평신도와 학생을 위한 기독교사전.* 서울: 기독교문사, 1991.

홍성철. *기독교의 8 가지 핵심 진리.* 서울: 도서출판 세복, 2014.

황규명. *성경적 상담의 원리와 방법.* 서울: 바이블리더스, 2009.

황해국. *갈등해결사: 갈등을 다루는 지혜.* 서울: 한국장로교출판사, 2011.

역서

加藤諦三. *話したらラクになる心理学：「心の通路」の開き方 나는 왜 소통이 어려운가: 마음의 통로를 여는 심리학.* Translated by 정문주. 서울: 고즈윈, 2013.

平野秀典. *共感力：感動を超える究極のコミュニケーションパワー 2인칭 화법으로 상대의 마음을 움직이는 공감력.* Translated by 정지은. 서울: 21 세기북스, 2009.

Collins, Gary R. *Christian Counseling: A Comprehensive Guide 크리스챤 카운슬링: 종합안내서.* Translated by 피현희 and 이혜련. 서울: 도서출판 두란노, 1993.

Crabb, Lawrence Jr. *Understanding People 인간 이해와 상담.* Translated by 윤종석. 서울: 도서출판 두란노, 1993.

Egan, Gerard. *Skilled Helper: A Problem-Management and Opportunity-Development Approach to Helping 유능한 상담자.* Translated by 제석봉 and 유계식. 서울: 주식회사 시그마프레스, 2005.

Ellis, Albert and Ted Crawford. *Making Intimate Connections: 7 Guidelines for Great Relationships and Better Communication 의사소통기술: 친밀감 만들기.* Translated by 류창현. 서울: 교육과학사, 2011.

Focus on the Family. *The Covenant Marriage 언약결혼.* Translated by 정동섭, 추부길 and 안효선. 서울:

에스라서원, 2006.

Ganger, Kenneth O. and Samuel A. Canine. *Communication and Conflict Management in Churches and Christian Organizations 교회 갈등 이렇게 해결하라.* Translated by 김윤아. 서울: 프리셉트선교회, 2013.

Horton, Michael. *God of Promise: Introducing Covenant Theology 언약신학.* Translated by 백금산. 서울: 부흥과 개혁사, 2006

Hughes, Kent and Barbara Hughes. *Liberating Ministry from the Success Syndrome 당신의 목회는 성공적인가?.* Translated by 오현미. 서울: 도서출판 나침반, 1992.

Lederach, John Paul. *Little Book of Conflict Transformation 갈등전화: 갈등을 바라보는 새로운 패러다임.* Translated by 박지호. 춘천: 한국 아나뱁티스트 출판사, 2014.

Leu, Lucy. *Nonviolent Communication Companiion Workbook 비폭력대화 워크북: 개인과 연습모임을 위한 가이드.* Translated by 한국 NVC 센터. 서울: 한국 NVC 센터, 2013.

Lowry, L. Randolph, Rechard W Meyers and Gary R. Collins. *Conflict Management and Counseling 갈등 해소와 상담.* Translated by 전해룡. 서울: 두란노, 1995.

Messer, Donald E. *Contemporary Images of Christian Ministry 새 시대 새 목회: 현대의 목회상 탐구.* Translated by 이면주. 서울: 기독교대한감리회 홍보출판국, 1997.

Niebhur, Reinhold. *Moran Man and Immoral Society 도덕적 인간과 비도덕적 사회.* Translated by 남정우. 서울: 대한기독교서회, 2010.

Poirier, Alfred. *Peacemaking Pastor: A Biblical Guide to Resolving Church Conflict 교회갈등의 성경적 해결방법.* Translated by 이영란. 서울: 기독교문서선교회, 2010.

Richards, Larry. *Dictionary of Basic Bible Truths 신학용어해설사전.* Translated by 김진우. 서울: 생명의 말씀사, 1993.

Rifkin, Jeremy. *Empathic Civilization: The Race to Global Consciousness in a World in Crisis 공감의 시대.* Translated by 이경남. 서울: 민음사, 2009.

Robertson, O. Palmer. *Covenants: God's Way with His People 언약이란 무엇인가? : 하나님과 하나님 백성의 관계.* Translated by 오광만. 서울: 그리심, 2002.

St. Benedict. *Benedictus Regula Benedicti 베네딕도 수도 규칙.* Translated by 이형우. 칠곡: 분도출판사, 1991.

Sproul, Robert Charles. *Promises of God 언약: 철회할 수 없는 하나님의 은혜.* Translated by 김태곤. 서울: 생명의말씀사, 2013.

Wright, Walter C. *Relationa Leadship 관계를 통한 리더십: 다양한 관계를 통한 성장을 가져오는 섬김의 리더십.* Translated by 양혜정. 서울: 예수전도단, 2002.

Youngblood, Ronald. *Heart of The Old Testament 구약의 핵심.* Translated by 차학순. 서울: 예루살렘, 1986.

부록 1

인터뷰 동의서

안녕하십니까? 저는 미국 캘리포니아주에 있는 클레어몬트 신학대학원 목회학 박사과정 중에 있는 이용걸 목사입니다. 저는 미주 한인교회의 목회자들이 경험하는 갈등에 대한 연구를 진행 중에 있습니다. 연구를 위해 미주 한인교회 목회자들의 갈등 경험 및 갈등 이해에 대해 조사를 하고자 합니다. 이를 위해 면담(인터뷰) 방법론을 사용하며, 이를 통해 얻게 된 자료를 논문의 한 부분으로 포함시키고자 합니다. 저의 주심 교수님은 클레어몬트 신학대학원에서 목회상담학을 가르치시는 이경식 교수님입니다. 논문과 관련하여 교수님과 통화하시길 원하시면 xxx) xxx-xxxx 로 전화하시면 됩니다.

인터뷰에 동의하시면 약 1 시간에 걸쳐 인터뷰를 진행하게 됩니다. 다만 필요에 따라 후속 인터뷰를 할 수도 있습니다. 인터뷰 내용은 녹음되며, 그 내용은 논문에 사용 후 모두 영구 파기 할 것입니다. 인터뷰에 응하시는 분은 인터뷰 도중 대답하고 싶지 않은 질문에는 대답하지 않을 권리가 있습니다. 그리고 인터뷰 도중 불편함이나 불쾌함을 느끼실 때는 저에게 즉시 알려 주시거나, 언제라도 인터뷰를 중단 하실 수 있습니다. 또한 인터뷰에 대한 질문이나 문제가 있을 경우 저의 주임 교수님께 언제든지 연락하실 수도 있습니다.

본 인터뷰가 인터뷰에 참여하시는 분께 직접적인 이득이 있다는 보장은 없습니다. 그러나 질문에 대하여 생각하고 대화하는 과정을 통해 목회 시 경험한 갈등 상황에 대한 재해석 등 새로운 의미를 발견하실 수 있으리라고 생각됩니다. 특히 본 연구는 목사님과 나눈 이야기를 통하여 이민교회 목회자들이 빈번하게 경험하는 교회 내 갈등 상황에 대해 더욱 성숙한 대응 및 목회적 돌봄을 위한 자료로 사용될 것입니다. 목사님과의 이번 면담을 통해 얻게 된 자료는 논문 제작 시 철저하게 익명으로 기재함으로 비밀을 보장할 것입니다. 이를 위하여 신원이 확인될 만한 세부적인 내용은 변형되어 논문에 기재하도록 할 것입니다. 인터뷰는 저와 단독으로 실행하며, 그 내용은 녹음을 통해 녹취록을 작성할 것입니다. 아래에 서명하심으로, 이 인터뷰에 응하신다는 내용에 동의하시게 됩니다. 이번 연구에 동참하시는데 동의하시면, 서명된 이 문서의 복사본을 받으시게 됩니다. 끝으로, 본 연구와 관련 질문사항이 있으시면 언제든 질문하시기 바랍니다. 최선을 다해 대답해드리도록 하겠습니다. 감사합니다.

참가자의 이름:

날 짜:

서 명:

연구자의 이름:

날 짜:

서 명:

나 전달법(I-Message)과 갈등 치유[135]

우리들은 가정이나 일터 등의 일상 생활에서 주변의 사람들과 크고 작은 갈등을 경험하게 됩니다. 이는 교회에서도 예외는 아닙니다. 이러한 갈등이 증폭되는가 혹은 완화되는가는 말을 어떻게 하느냐가 매우 중요한 영향을 끼칩니다.

한 장로님이 젊은 집사님에게 "당신은 어떻게 일을 그렇게 밖에 못합니까?"라고 한다면 어떻게 대응하는 것이 현명할까요? 또는 어떤 반응의 유형들이 있을까요?

첫째, 참는 유형 - 소극적 자기표현

장기적으로 두 사람의 관계가 감정적으로 멀어지게 되고, 더 이상 참을 수 없는 수준이 되면 공격적으로 악화됩니다

둘째, 상대방에게 공격을 가하는 유형 - 공격적 자기표현

소극적 자기표현의 경우보다 더 빨리 문제가 악화됩니다.

예) "내가 뭘 잘못했어? 당신은 얼마나 잘하는데?"

셋째, 자신의 입장을 중립적으로 피력하는 유형 - 참지도 않고 공격하지도 않으면서 중도적으로 자기표현

갈등완화에 매우 효과적인 방법입니다. 갈등이 생겼을 때는 이를 무조건 참을 것이 아니라 '지혜롭게 표현'해야 한다는 것이 중도적 자기 표현입니다.

이렇게 지혜롭게 자기를 표현하는 방법 중 하나가 '나 전달법'입니다.

---

135 내가 사역하는 교회에서 임원 훈련용으로 사용한 자료를 첨부한다.

1. 나 전달법이란?

내가 어떤 생각이나 느낌을 갖고 있는지를 상대에게 진실되게 전달하는 의사소통 방법입니다. 단순히 상대방의 행동에 대한 자신의 느낌을 설명하는 것으로 말하는 자신이 중심이 되는 것입니다. 반면에 너 전달법(You-message)은 상대의 행동에 초점을 맞추어 그 행동에 대한 비난, 비평 혹은 평가의 의미를 전하는 의사소통 방법입니다. 흔히 2 인칭 대명사가 주어가 되고, 상대방에게 공격적으로 들립니다.

나 전달법은 상대방을 비난하지 않고서 자신의 감정을 표현할 수 있습니다. 위협적으로 말하지 않기 때문에 오히려 상대방은 나의 이야기를 훨씬 더 잘 경청합니다. 상대방을 화나게 하거나 방어하지 않게 하면서 행동을 스스로 고치게 하는 효과가 있으며, 내가 원하는 행동이 무엇인가에 대해 상대방에게 분명한 정보를 제공해주고, 결국 상대방과의 대화가 수월해지는 것입니다.

2. 전달법의 3 요소

가. 문제를 유발하는 행동이나 상황 - 자신에게 오는 상대방의 자극이나 행동을 객관적이고 구체적으로 말합니다. '지금, 여기'에 초점을 맞추어 말합니다. 과거의 행동을 포함하여 '늘, 항상' 등의 표현을 삼가합니다.

나. 자신에게 미치는 영향 - 상대방의 행동이 자신에게 미치는 구체적인 영향을 말합니다. 나의 말의 이유가 되는 것입니다.

다. 자신의 감정이나 느낌 - 상대방의 구체적인 행동이 나 자신에게 미치는

구체적인 영향에 대한 느낌이나 감정을 말합니다.

아래의 상황을 예로 들어 다음 질문에 답해 보십시오.

상황 1) 선교회 행사에 관해 함께 의논 중인데 이집사가 계속 나의 말을 중단시키고 있다.

행동 및 상황 -

영향 및 결과 -

감정 및 느낌 -

상황 2) 김집사가 비밀을 지키기로 한 약속을 어기고 다른 사람에게 말하고 다녔다.

행동 및 상황 -

영향 및 결과 -

감정 및 느낌 -

2. 나 전달법 사용 요령

"네가 ________ 하니까, __________ 해서, 나는 __________ 해."
(행동, 상황) (영향, 결과) (감정, 느낌)

상황 1)의 예.

“이집사님이 자꾸 제 말을 중단시키니까, 저의 의견을 말할 수 없어서, 제가 답답하고 속이 상하네요.”

상황 2)의 예를 나 전달법으로 표현해보십시오.

3. 나 전달법의 사용 시 주의할 점.

① 상대방이 하는 말을 잘 경청하고 공감하는 태도가 중요합니다.

② 부정적 정서를 강조하지 않습니다.

③ 상대방에게 교훈을 주는 데 열중하여 나의 본심을 상대방에게 전달할 기회를 잃지 않습니다.

④ 반드시 상대를 평가하지 않는 태도가 필요합니다.(언어와 표정도 중요)

‘달을 가리키는 손가락을 보지 말고 손가락이 가리키는 달을 보아야한다’라는 경구는 진부하지만 진리입니다. 서로간에 의사소통을 할 때, 달이 아닌 손가락에 주목하여 오해를 낳고 다툼을 겪는 경우가 적지 않습니다. 나 전달법은 이런 면에서 내가 가리키고자 하는 달을 정확하게 상대방에게 알리는 방법입니다. 이를 통해 진정한 관계의 회복을 경험하고, 원활한 소통이 어우러진 새빛교회가 되도록 모두가 힘써 주시기를 바랍니다.

부록 3

비폭력 대화(Non-Violent Communication)[136]

- 평화를 만드는 공감 의사소통법

1. 비폭력 대화란?

건강한 인간 관계와 의사 소통을 위한 비폭력 대화는 미국의 심리학자 마샬 로젠버그(Marshall Rosenberg) 박사에 의해 고안된 것입니다.[137] 마샬 박사가 NVC 를 만들게 된 배경에는 그가 자라난 곳 디트로이트(Detroit) 시가 영향을 미쳤습니다. 유대인인 마샬 박사는 반 유대주의가 강한 도시인 디트로이트에서 성장하면서, 사람들 간의 충돌과 폭력성에 눈을 뜨게 되었습니다. 그런 과정 속에서 마샬 박사는 말을 통해서 폭력을 해결할 수 있는 평화로운 대안으로 NVC 를 만들어 내게 됩니다.

NVC 란 '진솔하게 표현하기'와 '공감적 듣기'가 바탕이 되어, 자신의 욕구를 솔직하게 표현하면서도 상대방의 마음에는 상처를 주지 않는 공감과 소통의 의사소통 법입니다. 이것의 바탕에는 인간 사이의 관계와 소통이 자비로운 마음, 연민의 마음을 바탕으로 해야 한다는 철학이 담겨 있습니다. 또한 목적은 질적인 인간 관계를 유지하고, 나의 욕구/필요와 상대방의 욕구/필요가 동시에 만족되며, 서로 즐거운 방법을 찾는 것입니다. 이는 가정이나 학교, 직장 등 어디서나 적용 가능한 대화법이며, 특히 평화의 씨앗으로 부름받은 신앙공동체에서 사용되어야 할 대화의 모델이라고 생각됩니다.

---

136 임원 훈련용으로 사용했던 자료를 첨부한다.
137 '비폭력 대화'는 영어로 Non-Violent Communication 로서, 주로 NVC 란 약자로 사용된다. 이후에는 이 약자로 표기한다.

비폭력 대화의 목적

1. 서로 연결된 관계를 깊게 유지하는 것입니다.
2. 자신의 욕구와 상대의 욕구를 동등하게 존중하면서 양쪽이 다 만족할 수 있는 방법을 찾아가는 것입니다.
3. 나 자신과 상대방의 삶을 풍요롭게 하는 데 기여하는 즐거움을 느끼게 됩니다.

2. 비폭력 대화의 구성 요소

관찰 – 내가 보거나 들은 것을 '평가'하지 않고 마치 사진 찍듯이, 녹음하듯이 있는 그대로만 표현합니다. 말과 행동을 평가하지 않고 있는 그대로 관찰하는 것입니다.

느낌 – 관찰한 것에 대한 해석 대신 느낌을 표현하는 것입니다. 어떤 행동을 봤을 때 어떻게 느끼는가를 말합니다. 분노, 무서움, 기쁨, 즐거움, 짜증 등의 느낌을 표현합니다.

욕구 – 느낌과 연결되어 있는 욕구, 소망이나 가치관을 가리키는 말입니다. 자신이 포착한 느낌이 내면의 어떤 욕구와 연결되는지를 말합니다. 느낌의 원인은 욕구의 좌절이라는 인식을 새롭게 해줍니다.

부탁 – 내 삶을 더 풍요롭게 하기 위해서 다른 사람이 해주기 바라는 것을 구체적으로 표현하는 것입니다. 바람 또는 요구 대신 부탁을 하는 것입니다. 내가 무엇을 원하는 가를 말함으로써 긍정적인 행동을 부탁하는 것이 중요합니다.

위의 네 가지 요소를 '솔직하게 표현하는 것'과 '공감하며 듣는 것'이 NVC 의 두 측면입니다. 즉 NVC 는 이 네 가지 구성 요소를 가지고 솔직하게 말하기와 솔직하게 듣기가 있습니다. '솔직하게'라는 수식어는 우리가 얼마나 진정성을 가지고 대화를 해야 하는지에 대해서 강조해주는 것입니다.

NVC 의 중요한 점 중에 하나는 대화에서 상대방의 책임을 느끼게 하는 발언과 감정에 주도된 표현을 지양하고 있다는 것입니다. 진정성과 다른 의미일 수 있는데 대화에서 상대방에게 잘못이 있다는 뉘앙스와 자신의 감정을 명확한 이유로 드러내지 못하는 대화를 하면 안된다고 합니다. 하지만 우리가 많은 대화에서 이런 자세를 고수하는 이유는 쉽게 대화를 하려고 하는 탓도 있지만 고민 없는 대화를 했기 때문이기도 합니다.

3. 비폭력 대화의 방법

1 단계: 관찰(observation) – 있는 그대로 관찰하기.

어떤 상황에서 무슨 일이 일어나는지 관찰합니다. 나한테 유익하든 그렇지 않든 상대방의 말과 행동을 있는 그대로 관찰하고, 판단이나 평가를 내리지 않으면서 관찰한 것을 명확하게 말합니다. 관찰에 평가를 섞으면 듣는 사람은 이것을 비판으로 듣고, 우리가 하는 말에 저항감을 느끼기 쉽습니다.

예) "장집사는 참 무례하다." 는 말은 관찰일까요? 평가일까요?

관찰이라면, "장집사는 내가 말하는 중에 자꾸 끼어 든다" 등의 구체적

표현이어야 합니다.

2 단계: 느낌(feeling) - 느낌을 알아차리고 표현하기.

그 행동을 보았을 때 어떻게 느끼는지를 말합니다. 아픔, 무서움, 기쁨, 즐거움, 짜증 등의 느낌을 표현하는 것입니다. 비폭력 대화에서는 실제 느낌을 표현하는 말과 실제 생각, 평가, 해석을 나타내는 말을 구별해 사용합니다.

예) "나는 무시당하고 있다고 느낀다." - 이 말은 판단입니다.

느낌으로 고친다면, "최권사가 아는 척을 하지 않아 서운했다."

3 단계: 필요/욕구(need) - 자신의 느낌에 대해 책임지기.

스스로 깨달은 느낌이 내면의 어떤 욕구와 연결되는지 말합니다. 다른 사람의 말이나 행동이 느낌을 불러 일으키는 자극이 될 수는 있어도, 느낌의 원인이 될 수는 없습니다. 우리는 다른 사람을 탓하기보다 자신의 욕구와 희망, 기대, 바람, 가치관이나 생각을 인정함으로써 자신의 느낌에 대해 책임을 집니다. 자신의 욕구와 느낌을 잘 연결할수록 다른 사람에게서 연민의 반응을 보기 쉬워집니다.

예) "자매님이 속회를 빠지셔서 속장인 제가 너무 실망스럽네요." 이 말은 상대방에게 책임을 전가하는 말입니다. 스스로 책임지기는, "저는 자매님께서 속회에 잘 참여하심으로 믿음이 더욱 성장하기를 바라기 때문에 속회에 참석하지 않으시면 실망한답니다."

4 단계: 부탁/요청(request) - 삶을 풍요롭게 하기 위해 부탁하기.

내 삶을 더 풍요롭게 하기 위해서 다른 사람이 해주길 바라는 것을 표현합니다. 막연하고 추상적이거나 모호한 말은 피하고, 원하지 않는 것보다 원하는 것을 말함으로써 긍정적인 행동을 부탁합니다.

예) "난 네가 제발 좀 □□하지 말았으면 좋겠어!" – 부정적 표현

"난 네가 □□하는 대신 ○○하면 좀 더 즐거울 거 같아." – 긍정적 표현

사람을 생긴 그대로 사랑하기가 얼마나 어려운지를
세상을 있는 그대로 보기가 얼마나 어려운지를
이제야 조금은 알겠다.
평화는 상대방이 내 뜻대로 되길 바라는 마음을 그만 둘 때이며
행복은 그러한 마음이 위로받을 때이며
기쁨은 비워진 두 마음이 부딪힐 때이다.
- 황대권, '양생초 편지' 중에서